

Arbeitspapiere

zu Problemen
der Internationalen Politik
und der Entwicklungsländerforschung



Tobias Koepf

**Die französische Sicherheits- und Militärpolitik in
Subsahara-Afrika nach dem Ende des Kalten Krieges
Das Ende einer Ära oder Business as Usual?**

Nr. 43/2005

FORSCHUNGSSTELLE DRITTE WELT

am Geschwister-Scholl-Institut
für Politische Wissenschaft der
Ludwig-Maximilians-Universität München

Herausgeber: Mir A. Ferdowsi und Peter J. Opitz

Tobias Koepf

**Die französische Sicherheits- und Militärpolitik
in Subsahara-Afrika nach dem Ende des Kalten Krieges –
Das Ende einer Ära oder Business as Usual?**

Nr. 43/2005

ISSN 1861-6437

Oettingenstraße 67, 80538 München, Telefon (089) 2180-9094/9099

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	S. 5
1. Einleitung	S. 8
1.1 Stand der Forschung und Relevanz der Thematik	S. 9
1.2 Abgrenzung der Thematik	S. 12
1.3 Quellenlage und Aufbau der Arbeit	S. 14
1.4 Die Verteidigungs- und Technischen Militärhilfeabkommen zwischen Frankreich und den afrikanischen Staaten – Rechtliches Muster mit begrenztem Wert	S. 16
2. Das post-koloniale Militäengagement Frankreichs in Subsahara-Afrika im Kontext des Ost-West-Konflikts (1960-1989) – Zwischen gaullistischem Großmachtstreben und geoökonomischen Interessen	S. 19
2.1 Das Institutionengefüge – Die Allmacht des Präsidenten und die undurchsichtigen Praktiken des <i>complexe franco-africain</i>	S. 19
2.2 Die verschiedenen Aktionsfelder der französischen Politik	S. 25
2.2.1 Die französische Truppenpräsenz – Rückgrat des Militäengagements der <i>Grande Nation</i> auf dem afrikanischen Kontinent	S. 25
2.2.2 Die französische Militärhilfepolitik – Kontrolle statt Unterstützung der afrikanischen Militärkapazitäten	S. 28
2.2.3 Die französische Interventionspolitik – Dosierte Eingreifen zur Aufrechterhaltung des Status Quo	S. 31
2.2.4 Frankreich und die regionale Sicherheitsarchitektur in Afrika – Ein problematisches Verhältnis	S. 36
2.3 Zielsetzungen der französischen Politik	S. 39
2.4 Zusammenfassung	S. 47
3. Die französische Militärpolitik in Subsahara-Afrika nach dem Ende des Kalten Krieges – Afrikapolitische Bräuche und neue realpolitische Herausforderungen im Widerstreit	S. 49
3.1 Das Institutionengefüge – Zwischen Kontinuität und Wandel	S. 49
3.2 Die verschiedenen Aktionsfelder der französischen Politik	S. 54
3.2.1 Die französische Truppenpräsenz – Rückzug auf Raten	S. 54
3.2.2 Die französische Militärhilfepolitik – Das Ende der <i>coopération de substitution</i> ?	S. 56
3.2.3 Die französische Interventionspolitik – Widersprüchliche Signale	S. 62
3.2.3.1 Erste Phase (1990-1994) – Die Fortführung alter Praktiken und das Ruanda-Debakel	S. 62
3.2.3.2 Zweite Phase (1994-1997) – Die Jahre nach Ruanda	S. 66
3.2.3.3 Dritte Phase (1997-2002) – Politik des militärischen <i>désengagement</i>	S. 68
3.2.3.4 Vierte Phase (Seit 2002) – Die Rückkehr des <i>gendarme d'Afrique</i> ?	S. 69
3.2.4 Frankreich und die regionale Sicherheitsarchitektur in Afrika – Von zaghaften Annäherungsversuchen zu unerwarteter Kooperationsbereitschaft	S. 72
3.2.4.1 Die Entwicklung der afrikanischen Sicherheitsarchitektur seit Beginn der 90er Jahre	S. 72

3.2.4.2 Die französische Position	S. 74
4. Zusammenfassung und Ausblick	S. 80
4.1 Zusammenfassung	S. 80
4.2 Ausblick	S. 85
Anhang	S. 88
Bibliographie	S. 96

Verzeichnis der Tabellen und Schaubilder im Anhang

Anhang 1: Übersicht über die Verteidigungs- und Technischen Militärhilfeabkommen Frankreichs mit den Staaten Subsahara-Afrikas

Anhang 2: Die französische Truppenpräsenz auf dem afrikanischen Kontinent

Anhang 3: Übersicht über die Zahl der in den afrikanischen Staaten tätigen Militärberater (*assistants militaires techniques*)

Anhang 4: Die wichtigsten französischen Militärinterventionen in Subsahara-Afrika von 1960 bis heute

Anhang 5: Die drei Großübungen des RECAMP-Programms zwischen 1996 und 2002

Die vorliegende Untersuchung ist die überarbeitete Fassung einer im März 2005 bei PD Dr. Mir A. Ferdowsi am GSI eingereichten Magisterarbeit

Abkürzungsverzeichnis

AAFC	Allied Armed Forces of the Community
ACOTA	African Contingency Operations for Training and Assistance
ACRF	African Crisis Response Force
ACRI	African Crisis Response Initiative
AFDL	Alliance des forces démocratiques pour la libération du Congo-Zaïre
AKP	Afrika, Karibik und Pazifik
AMIB	African Mission in Burundi
ANAD	Accord de non-agression et d'assistance en matière de défense
AU	African Union
BMATT	British Military Advisor and Training Teams
BPST	British Peace Support Teams
CEAO	Communauté des Etats de l'Afrique de l'ouest
CEMAC	Communauté économique et monétaire de l'Afrique centrale
CHEAM	Centre des hautes études sur l'Afrique et l'Asie moderne
CEWS	Continental Early Warning System
CID	Collège interarmées de défense
CIEEMG	Commission interministérielle d'étude des exportations des matériels de guerre
CIN	Centre d'instruction naval
CPADD	Centre de perfectionnement aux actions post-confliktuelles de déminage et de dépollution
CPPJ	Centre de perfectionnement de la police judiciaire
CPX	Command Post Exercise
DAT	Division d'application des transmissions
DCMD	Direction de la coopération militaire et de défense
DGST	Direction générale de la sécurité extérieure
DST	Direction de la surveillance du territoire
EA	Ecole de l'air
EAI	École d'application de l'infanterie
ECAT	Ecoles du commissariat de l'armée de terre
ECCAS	Economic Community of Central African States
ECOMICI	ECOWAS Mission in Côte d'Ivoire
ECOMIL	ECOWAS Mission in Liberia
ECOMOG	ECOWAS Monitoring Group
ECOWAS	Economic Community of West African States

EEM	Ecole d'état-major
EMA	Etat-major des armées
EMA	Ecole militaire d'administration
EMIA-FE	Etat-major interarmées de force et d'entraînement
EMFTOM	Etat-major des forces terrestres stationnées outre-mer
EMP	Ecole du maintien de la paix
EMSAM	Ecole militaire supérieure d'administration et de management de l'armée de terre
EMT	Ecole de soutien matériel
EN	Ecole navale
ENVR	Ecole nationale à vocation régionale
ENOA	Ecole nationale des officiers d'active
EOGN	Ecole des officiers de la gendarmerie nationale
ESGI	Ecole supérieure de guerre interarmées
ESSA	Ecole du service de santé
EU	Europäische Union
FAN	Forces armées du Nord
FANCI	Forces armées nationales de Côte d'Ivoire
FAP	Forces armées populaires
FAR	Forces armées rwandaises
FAR	Force d'action rapide
FF	Franc français
FLC	Front de libération du Congo
FLNC	Front de libération nationale congolais
FN	Forces nouvelles
FPR	Front patriotique rwandais
FRELIMO	Frente de Libertação de Moçambique
FROLINAT	Front de libération nationale du Tchad
FRPI	Front de résistance patriotique de l'Ituri
FTX	Field Troop Exercise
IGAD	Intergovernmental Authority on Development
IEMF	Interim Emergency Multinational Force
KAIPTC	Kofi Annan International Peacekeeping Training Centre
MISAB	Mission interafricaine de surveillance des accords de Bangui
MINUCI	Mission des Nations-Unies en Côte d'Ivoire
MINURCA	Mission des Nations-Unies en République Centrafricaine
MJP	Mouvement pour la justice et la paix

MMC	Mission militaire de coopération
MONUC	Mission de l'organisation des Nations-Unies en République Démocratique du Congo
MPCI	Mouvement patriotique de Côte d'Ivoire
MPIGO	Mouvement patriotique ivoirien du Grand Ouest
NATO	North Atlantic Treaty Organization
OAU	Organization of African Unity
ONU	Organisation des Nations-Unies
ONUB	Opération des Nations-Unies au Burundi
OXY	Occidental Petroleum
PDG	Parti démocratique gabonais
PGP	Parti gabonais du progrès
PMAD	Protocol Relating to Mutual Assistance on Defence
PNA	Protocol Relating to Non-Agression
Frente POLISARIO	Frente Popular para la Liberación de Saguía el-Hamra y Río de Oro
PSC	Peace and Security Council
RECAMP	Renforcement des capacités africaines au maintien de la paix
RENAMO	Resistência Nacional Moçambicana
RPTC	Regional Peacekeeping Training Centre
SADC	Southern African Development Community
SAM	Sous-direction de l'aide militaire
SCTIP	Service de coopération technique internationale de police
SGDN	Secrétariat général de la défense nationale
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
UEMOA	Union économique et monétaire ouest africaine
UNAMIR	United Nations Assistance Mission for Rwanda
UNAVEM	United Nations Angola Verification Mission
UNITA	União Nacional para a Independência Total de Angola
UN	United Nations
UNMIL	United Nations Mission in Liberia
UNO	United Nations Organization
UNOCI	United Nations Operation in Côte d'Ivoire
UNOSOM	United Nations Operation in Somalia
UPC	Union des patriotes congolais
UPC	Union des populations du Cameroun
USA	United States of America

1. Einleitung

Im Gegensatz zu anderen Kolonialmächten wie Großbritannien, Portugal oder Belgien beanspruchte Frankreich auch nach der Unabhängigkeit seiner ehemaligen Kolonien zu Beginn der 60er Jahre eine aktive militärische Rolle im subsaharischen Afrika. Die Präsenz französischer Soldaten in den Regenwäldern Zentralafrikas, den Wüsten der Sahelzone und den politischen und wirtschaftlichen Zentren im Westen des Kontinents wurde auch für diejenigen Franzosen, die die Zeiten des *Empire français* nicht miterlebt hatten, schnell zu einem gewohnten Bild. Indem Paris in einigen der jungen Staaten Truppenstützpunkte einrichtete, durch eine aktive Militärhilfepolitik die Geschicke der neu geschaffenen nationalen Streitkräfte entscheidend mitbestimmte und wiederholt militärisch intervenierte, gelang es der *Grande Nation*, sich auf dem afrikanischen Kontinent eine exklusive Einflussosphäre, sein *pré-carré francophone* (frankophoner Hinterhof), zu erhalten. Das militärische Engagement Frankreichs war Teil einer von Charles de Gaulle geformten, ambitionierten Afrikapolitik, die neben der sicherheitspolitischen eine wirtschafts- und finanzpolitische (Aufrechterhaltung der Franc-Zone) sowie eine kulturpolitische (Vorantreiben der Frankophonie) Komponente umfasste und das Ziel verfolgte, das nach den Geschehnissen des Zweiten Weltkrieges und dem Verlust des Kolonialreichs angeschlagene Selbstbewusstsein der einstigen Großmacht zu restaurieren.

Fast 30 Jahre lang erlaubten die Koordinaten der Blockkonfrontation Paris, in seiner *chasse gardée* (bewachtes Jagdrevier) relativ unbehelligt die Rolle des *gendarme* zu spielen. Der schwarze Kontinent war in der Dramaturgie des Kalten Krieges nicht mehr als ein Nebenschauplatz und die USA ließen der ehemaligen Kolonialmacht in ihren Afrikaangelegenheiten weitestgehend freie Hand. In Washington begnügte man sich damit, dass durch die französische Präsenz der Weg pro-sowjetischer Kräfte an die Macht erschwert wurde. Das Ende des Ost-West-Konflikts und die damit verbundenen Umwälzungen im internationalen System haben das militärische Engagement der *Grande Nation* in Subsahara-Afrika auf eine harte Probe gestellt. Von einem Tag zum anderen sahen sich die Verantwortlichen in der Hauptstadt mit grundlegend veränderten Rahmenbedingungen konfrontiert.

Doch welche Folgen zog dies für die französische Politik nach sich? Hat sie sich den weltpolitischen Umbrüchen erfolgreich widersetzt oder unterliegt sie einem Wandlungsprozess? Falls ja, inwiefern hat sie sich gewandelt? Woran lässt sich dies erkennen? Welche Gründe sind ausschlaggebend für die Veränderungen? Und welche Prognosen lassen sich aus den gewonnen Erkenntnissen für die Zukunft ableiten? Diesem Bündel an Fragestellungen will die vorliegende Arbeit nachgehen.

1.1 Stand der Forschung und Relevanz der Thematik

Es existieren kaum umfassende Studien zur Entwicklung der französischen Militärpolitik im subsaharischen Afrika seit Beginn der 90er Jahre. Die einzige monographische Untersuchung, die sich ausführlich der Thematik widmet, stammt aus dem Jahre 1997 und wurde von dem belgischen Politologen André Dumoulin vorgelegt.¹ Dumoulin durchleuchtet die verschiedenen Teilbereiche (Truppenpräsenz, Militärhilfe, Interventionen) der französischen Politik sowie die am Entscheidungsfindungsprozess beteiligten Institutionen und Akteure und unterzieht sie einer kritischen Reflexion. Dumoulins Studie ist reich an Informationen, umfasst allerdings nur die Entwicklungen bis zum Jahre 1996. Er weist auf die veränderten internationalen Rahmenbedingungen und einige neue Ansätze in der französischen Politik hin (Anzeichen für ein partielles *désengagement*, Multilateralisierung der Interventionspolitik, erste Annäherungsversuche an afrikanische Sicherheitsstrukturen), geht aber davon aus, dass Elemente der Kontinuität gegenüber denen des Wandels deutlich überwiegen und richtet den Aufbau seiner Analyse nicht an der Umbruchphase zu Beginn der 90er Jahre aus.

Neben Dumoulins Studie existieren Beiträge in Buchform, die sich entweder - wie im Falle der 1995 veröffentlichten Habilitationsschrift von Stefan Brüne² - der französischen Afrikapolitik in ihrer Gesamtheit widmen und ein Kapitel zu deren militärischer Dimension umfassen oder einen Teilbereich der Militärpolitik Frankreichs im globalen Kontext behandeln und dabei auch die Beziehungen zu Afrika unter die Lupe nehmen.³ Brünes Analyse untersucht allerdings nur die Ereignisse bis Ende 1993 und zeigt sich verständlicherweise zurückhaltend bezüglich eines Kommentars zu den Auswirkungen des Endes des Ost-West-Konflikts auf die französische Politik im subsaharischen Afrika. Treacher betont ausdrücklich die Kontinuität der Ziele des französischen Interventionismus (Streben nach nationaler Größe (*grandeur*) und Rang (*rang*)). Neu sind ihm zufolge lediglich die eingesetzten Mittel. Demnach setzt Paris verstärkt auf die Einbindung seiner Interventionspolitik in multilaterale Zusammenhänge – Treacher hebt diesbezüglich vor allem die Strukturen der UNO hervor - und versucht, diese als „Machtmultiplikator“ zu nutzen.⁴

Der Großteil der Beiträge zur Thematik ist in Form von Artikeln für Zeitschriften oder Aufsatzsammlungen veröffentlicht worden, hält sich hinsichtlich seiner Zahl jedoch ebenfalls in engen Grenzen. Die verschiedenen Beiträge untersuchen meist nur einen begrenzten Zeitraum, sind in der Regel nicht mehr als zwanzig Seiten lang und beleuchten nur selten den

¹ André Dumoulin: *La France militaire et l'Afrique* (Les livres du GRIP, Nr. 224-225), Bruxelles 1997.

² Stefan Brüne: *Die französische Afrikapolitik: Hegemonialinteressen und Entwicklungsanspruch*, Baden-Baden 1995.

³ Adrian Treacher: *French interventionism: Europe's last global player?* Aldershot 2003. Vgl. für einen komprimierten Überblick über die zentralen Thesen Treachers und die französischen Interventionen zwischen 1990 und 2000 Adrian Treacher: *A Case for Reinvention: France and Military Intervention in the 1990s*, in: *International Peacekeeping*, Jg. 7 (2000), Nr. 2, S. 23-40.

⁴ Vgl. Treacher: *A Case for Reinvention*, 2000, S. 25-27.

gesamten Themenkomplex.⁵ Dennoch stechen zwei englischsprachige Arbeiten hervor. Shaun Gregory wirft einen Blick auf die Entwicklungen seit 1990. Ihm zufolge hatte das Ende des Ost-West-Konflikts unmittelbar wenig Auswirkungen auf die französische Politik. Seit den Ereignissen in Ruanda 1994 und dem Amtsantritt der sozialistischen Regierung Jospin hat sich dies jedoch verändert und es kam zu zahlreichen Modifikationen (Abbau der Truppenpräsenz, Multilateralisierung der Interventionspolitik, Fokus auf die Afrikanisierung der afrikanischen Sicherheit). Gregory schwenkt im zweiten Teil seines Beitrags um auf militärtechnische Aspekte und untersucht die Auswirkungen der nach dem Amtsantritt Jacques Chiracs formulierten neuen Militärdoktrin auf die Truppenpräsenz in Afrika.⁶ Rachel Utlej setzt den Schwerpunkt auf die Reform des Jahres 1997. Sie betont ausdrücklich die beobachtbaren Veränderungen (Reduzierung der Truppenstärke, Modifizierung der Militärhilfe, Multilateralisierung der Interventionspolitik), zeigt sich allerdings skeptisch hinsichtlich der Frage, ob damit tatsächlich ein neues Zeitalter in den franko-afrikanischen Militärbeziehungen angebrochen ist. Ihr zufolge befindet sich das militärische Engagement Frankreichs in einer Übergangsphase und es lassen sich nur schwer Prognosen für die Zukunft machen. Auffällig ist, dass in frankophonen Zeitschriften kein ausführlicher, wirklich erwähnenswerter Forschungsbeitrag zur Thematik zu finden ist.

Darüber hinaus wird die militärische Dimension der franko-afrikanischen Beziehungen in mehreren Aufsätzen reflektiert, in denen auf die gesamte französische Afrikapolitik Bezug genommen wird.⁷ Allerdings sind die Informationen hier meist noch spärlicher und beschränken sich in der Regel auf jeweils aktuelle Probleme und Entwicklungen. Was die Frage nach Kontinuität und Wandel seit Beginn der 90er Jahre angeht, geben sich die meisten Beiträge reserviert. Im Allgemeinen überwiegt die Meinung, dass Paris seine Politik zwar den neuen

⁵ Louis Balmond: Les interventions militaires françaises en Afrique. De l'intervention au désengagement? In: *Arès*, Jg. 27 (1999), Nr. 43, S. 33-44; Dominique de Combes de Nayves: La nouvelle politique militaire française en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 54 (1998), Nr. 8-9, S. 12-16; Emmanuel Ela Ela: La nouvelle politique de coopération militaire de la France en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 56 (2000), Nr. 2, S. 88-100; Shaun Gregory: The French Military in Africa: Past and Present, in: *African Affairs*, Nr. 99 (2000), S. 435-448; Roddy McKinnon / Roger Charlton / Roy May: Marching towards multilateralism? The Franco-African Military Relationship in the 1990s, in: *Modern & Contemporary France*, Jg. 4 (1996), Nr. 4, S. 463-470; Jacques Norlain: Politique militaire de la France en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 56 (2000), Nr. 6, S. 118-125; Hugo Sada: Évolution de la politique de coopération militaire française en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 51 (1995), Nr. 1, S. 180-182; Hugo Sada: Réexamen de la politique militaire française en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 53 (1997), Nr. 6, S. 183-185; Rachel Utlej: „Not to do less but to do better ...”: French Military Policy in Africa, in: *International Affairs*, Jg. 78 (2002), Nr. 1, S. 129-146.

⁶ Der Aufsatz ist eine überarbeitete Version eines Kapitels einer umfassenden Studie über die französische Verteidigungspolitik nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. Vgl. Shaun Gregory: *French Defence Policy into the Twenty-First Century*, Basingstoke / New York 2000.

⁷ Jean-François Bayart: Réflexions sur la politique africaine de la France, in: *Politique africaine*, Nr. 58 (1995), S. 41-50; Daniel Bourmaud: La politique africaine de Jacques Chirac: les anciens contre les modernes, in: *Modern & Contemporary France*, Jg. 4 (1996), Nr. 4, S. 431-442; Stefan Brüne / Andreas Mehler: Die neue französische Afrikapolitik – Face-lifting oder außenpolitische Wende? In: Institut für Afrika-Kunde (Hrsg.): *Afrika-Jahrbuch 1997*, Opladen 1998, S. 46-58; Tony Chafer: Franco-African Relations: No Longer so Exceptional? In: *African Affairs*, Nr. 101 (2002), S. 343-363; François Gouttebrune: La France et l'Afrique: le crépuscule d'une ambition stratégique? In: *Politique étrangère*, Jg. 67 (2002), Nr. 4, S. 1033-1047; Roland Marchal: France and Africa: The Emergence of Essential Reforms? In: *International Affairs*, Jg. 74 (1998), Nr. 2, S. 355-372; Philippe Marchesin:

Rahmenbedingungen angepasst hat, den alten Zielen und Idealen jedoch weitestgehend treu geblieben ist.

Die vorhandenen Arbeiten zeichnen sich durch eine nahezu vollständige Abwesenheit theoretischer Herangehensweisen aus. Dies dürfte in erster Linie daran liegen, dass dafür aufgrund der schwierigen Quellenlage und des zurückhaltenden Forschungsinteresses die empirische Basis fehlt. In Frankreich verfügt das Thema zudem über eine außerordentliche tagespolitische Brisanz und taugt wenig als Experimentierfeld für die gegenüber den theoretischen Debatten der anglo-amerikanisch dominierten Disziplin der Internationalen Beziehungen traditionell wenig aufgeschlossene *scientific community*.⁸ Die einzige Ausnahme bildet ein Aufsatz des deutschen Politikwissenschaftlers Klaus Schlichte in der Zeitschrift für internationale Beziehungen. Schlichte untersucht die Gesamtgestalt der französischen Afrikapolitik von 1960 bis Mitte der 90er Jahre und geht von der Prämisse aus, dass diese durch erstaunliche Kontinuität geprägt ist. Zur Erklärung der Beständigkeit des französischen Afrikaengagements greift er auf Pierre Bourdieus Konzept des sozialen Habitus zurück und betont auf dieser Grundlage die entscheidende Rolle klientelistischer Strukturen und eines undurchsichtigen Institutionengefüges. Allerdings betritt Schlichte mit diesem Ansatz Neuland in der theoretischen Debatte und weist selbst auf dessen Unzulänglichkeiten hin. Für die Erklärung von Elementen des Wandels in der französischen Politik bleibt Bourdieus Konzept weitestgehend unbrauchbar.⁹

Die Thematik ist sowohl von forschungs- als auch von politisch-praktischem Interesse. Der dünne Forschungsstand lässt es sinnvoll erscheinen, das militärische Engagement Frankreichs in Subsahara-Afrika einer ausführlichen Analyse zu unterziehen. Die vorliegende Arbeit erhebt nicht den Anspruch, gänzlich neue Erkenntnisse zu Tage zu fördern. Aber sie versucht – soweit im beschränkten Rahmen einer Magisterarbeit möglich – vielfältiges Material nutzbar zu machen, um kleinere Lücken zu schließen und die Entwicklungen auf den neuesten Stand zu bringen. In der deutschen Forschungslandschaft existiert bis dato keine umfassende Studie zum Untersuchungsgegenstand. Unterstellt man der Politikwissenschaft den Anspruch, sich nicht nur am akademischen Diskurs, sondern auch an der politischen Aktualität auszurichten, ist dies umso bedenklicher. Im Rahmen der ausschließlich mit europäischen Mitteln durchgeführten Operation *Artemis* in der Demokratischen Republik Kongo (Juni bis September 2003) kam es zum ersten Mal zu einer militärpolitischen Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Frankreich auf dem afrikanischen Kontinent. Da nicht auszu-

La politique africaine de la France en transition. In: Politique africaine, Nr. 71 (1998), S. 91-106; Xavier Renou: A New French Policy for Africa? In: Journal of Contemporary African Studies, Jg. 20 (2002), Nr. 1, S. 5-27.

⁸ Siehe für eine Diskussion des *state of the art* der theoretischen Debatte in Frankreich z.B. Marie-Claude Smouts (Interview): Les relations internationales en France: regard sur une discipline, in: Revue internationale et stratégique, Nr. 47 (2002), S. 83-89.

⁹ Vgl. Klaus Schlichte: La Françafrique – Postkolonialer Habitus und Klientelismus in der französischen Afrikapolitik, in: Zeitschrift für internationale Beziehungen, Jg. 5 (1998), Nr. 2, S. 309-343.

schließen ist, dass solche oder ähnliche Einsätze sich in Zukunft wiederholen, ist es notwendig, über die Dynamik der französischen Politik Bescheid zu wissen. Denn aufgrund ihrer Erfahrung bleibt die *Grande Nation* ein unabdingbarer Partner in Afrikaangelegenheiten der Europäischen Union.

1.2 Abgrenzung der Thematik

Vor Beginn der Untersuchung erscheint es lohnenswert, kurz die einzelnen Komponenten der Themenstellung zu erläutern, um im Folgenden Missverständnisse zu vermeiden. Dazu gehören der Untersuchungsgegenstand (die französische Sicherheits- und Militärpolitik), der geographische Bezugsrahmen (Subsahara-Afrika) und die zeitliche Dimension (das Ende des Kalten Krieges).

In der vorliegenden Arbeit werden die Begriffe „Sicherheitspolitik“ und „Militärpolitik“ deckungsgleich gebraucht und, um Missshelligkeiten vorzubeugen, hauptsächlich auf letzteren zurückgegriffen. Der Einsatz militärischer Mittel im afrikapolitischen Kontext erfolgte – zumindest über einen Großteil des untersuchten Zeitraums hinweg – nicht zur Herstellung von „Sicherheit“ im engeren Sinne des Schutzes eines nationalen Territoriums (Frankreich, die afrikanischen Staaten) vor Bedrohungen (welcher Art auch immer) von innen oder außen, sondern zur „Sicherung“ der Interessen Frankreichs und der afrikanischen Herrscher.¹⁰ In den meisten Beiträgen zur Thematik wird einleitend nicht näher definiert, welche Bereiche die untersuchte *french military policy*, *french military presence*, *politique militaire française* oder *coopération militaire française* umfasst. Trotzdem herrscht in der Regel Einigkeit bezüglich der Inhalte des Begriffs. Die vorliegende Arbeit orientiert sich an dem gängigen Begriffsverständnis und subsumiert unter der „französischen Militärpolitik“ die Präsenz französischer Truppen auf dem Kontinent, die aus drei Teilbereichen (Materialhilfe, Militärberatung und Ausbildung militärischen Führungspersonals) bestehende französische Militärhilfe (*assistance militaire technique*) und die französische Interventionspolitik. Darüber hinaus hebt sie einen Punkt hervor, der streng genommen zum Bereich der Militärhilfe gehört und in den meisten Beiträgen zur Thematik nicht gesondert behandelt wird: die Position Frankreichs gegenüber den verstärkten Bemühungen der afrikanischen Staaten um eine Vertiefung ihrer sicherheitspolitischen Zusammenarbeit. Nicht berücksichtigt wird an dieser Stelle die Problematik der Waffenexporte soweit sie über den Bereich des im Rahmen der Materialhilfe umsonst zur Verfügung gestellten Geräts hinausgeht, da diesbezüglich vor allem für frühere Zeiten kaum verlässliche Daten vorliegen.¹¹ Die Arbeit konzentriert sich in erster Linie auf die

¹⁰ Vgl. S. Neil MacFarlane: Intervention and Security in Africa, in: International Affairs, Jg. 60 (1984), Nr. 1, S. 53-73, hier S. 54.

¹¹ Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 6. Erst seit Mitte der 90er Jahre sind zuverlässige Informationen zu den französischen Waffenexporten erhältlich. Siehe dazu ausführlich Jean-Claude Sandrier / Christian Martin /

französische Perspektive und blendet den Standpunkt der afrikanischen Akteure größtenteils aus. Darüber sollte jedoch zu keinem Zeitpunkt vergessen werden, dass Frankreich in der Vergangenheit zwar immer über ein deutliches Übergewicht in den franko-afrikanischen Beziehungen verfügte, diese aber nie allein von Paris aus gelenkt wurden. Die Eliten der afrikanischen Staaten hatten einen erheblichen Einfluss auf die Entwicklung der französischen Politik.¹²

Wenn im Folgenden von der französischen „Afrikapolitik“ oder „Subsaharapolitik“ die Rede ist, bezieht sich dies in erster Linie auf die Staaten des frankophonen Afrika, im Folgenden auch „die Staaten des *champs*“ oder „das französische *pré-carré*“. Dazu gehören neben den aus dem Kolonialgebiet Frankreichs hervorgegangenen und seit 1960 unabhängigen Staaten Benin (bis 1975: Dahomey), Burkina Faso (bis 1984: Obervolta), Elfenbeinküste, Gabun, Guinea, Kamerun, Kongo-Brazzaville, Madagaskar, Mali, Mauretanien, Niger, Senegal, Togo, Tschad und der Zentralafrikanischen Republik¹³ auch die drei ehemals belgischen Kolonien Demokratische Republik Kongo (zwischen 1971 und 1997: Zaire, unabhängig seit 1960), Ruanda und Burundi (beide unabhängig seit 1962) sowie - seit ihrer endgültigen Abspaltung von Frankreich in den 70er Jahren - die Komoren (unabhängig seit 1975) und Djibouti (1977). Dennoch beschränkt sich die vorliegende Analyse nicht von vornherein auf diesen geographischen Raum. Paris hat seine Militärpolitik im Laufe der Jahre – wenn auch in geringem Maße - auf andere Teile des Kontinents, darunter die Staaten des lusophonen Afrika (Guinea-Bissau, Kap Verde, São Tomé e Príncipe, später auch Angola und Mosambik) und das hispanophone Äquatorialguinea sowie einige anglophone Staaten ausgedehnt. Außen vor bleiben lediglich die Staaten Nordafrikas, deren Beziehungen zu Frankreich – wie im Falle der ehemaligen Kolonien Marokko, Algerien und Tunesien - nach dem Ende der Kolonialzeit einen weitaus komplizierteren Verlauf genommen haben oder – wie im Falle Libyens und Ägyptens – gänzlich anderen Dynamiken unterliegen. Sie geraten nur dann ins Blickfeld der Arbeit, wenn sie Paris als Kontrahenten gegenüber standen (z.B. Libyen im Tschad) oder als Mitglieder der in den Unterabschnitten 2.2.4 und 3.2.4 untersuchten *Organization of African Unity* (OAU).

Das „Ende des Kalten Krieges“ stellt kein Ereignis dar, das sich an einem Tag oder wenigen Wochen festmachen lässt, sondern umfasst einen längeren Zeitraum, der sich je nach Perspektive über mehrere Jahre erstrecken kann. Während im Allgemeinen Übereinstimmung herrscht, dass spätestens das endgültige Auseinanderfallen der Sowjetunion im Dezember

Alain Veyret: Rapport d'information N° 2334 par la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le contrôle des exportations d'armement, Assemblée nationale, Paris, 25. April 2000. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/legislatures/11/pdf/rap-info/i2334.pdf> [19.3.2005].

¹² Vgl. Tony Chafer: French African Policy in Historical Perspective, in: Journal of Contemporary African Studies, Jg. 19 (2001), Nr. 2, S. 165-182, hier S. 175-177.

¹³ Nikolaus Scherk: Dekolonisation und Souveränität. Die Unabhängigkeit und Abhängigkeit der Nachfolgestaaten Frankreichs in Schwarzafrika. Wien 1969, S. 13.

1991 das Ende der Blockkonfrontation markierte, lässt sich darüber streiten, ob der Fall der Berliner Mauer am 9. November 1989, die Öffnung der ungarischen Grenze im Mai 1989, der Beginn des sowjetischen Reformprogramms im Jahre 1986, der Amtsantritt Gorbatschows ein Jahr zuvor oder gar ein noch früheres Datum dessen Anfang bedeutet hat.¹⁴ An dieser Stelle wird der 1. Januar 1990 als Wendepunkt gewählt, was zwar der komplexen Realität nicht gerecht wird, aber zu analytischer Klarheit beiträgt.

1.3 Quellenlage und Aufbau der Arbeit

Grundlage der vorliegenden Arbeit bildet ein breites Spektrum an Sekundärdaten. Dabei wurde in erster Linie auf verschiedene Monographien, Zeitschriftenaufsätze, Beiträge für Aufsatzsammlungen und Zeitungsartikel zurückgegriffen. Auffällig ist allerdings, dass nur ein Teil der vorhandenen Literatur tatsächlich Forschungsliteratur - in dem Sinne, dass er von ehemaligen oder praktizierenden Wissenschaftlern verfasst wurde – darstellt. Speziell im französischen Sprachraum wird die afrikapolitische Debatte von zwei Gruppen von Autoren dominiert, denen nur schwer eine neutrale Sicht auf die Dinge unterstellt werden kann. Auf der einen Seite stehen aktuelle oder ehemalige politische oder militärische Entscheidungsträger, die nicht selten selbst in die von ihnen beschriebenen Vorgänge verwickelt waren.¹⁵ Und auf der anderen Seite solche Autoren, meist engagierte Journalisten, denen es in erster Linie daran gelegen ist, die oft skandalträchtigen Hintergründe der französischen Politik aufzudecken. Beide Gruppen liefern interessante Sichtweisen und oft aufschlussreiche Informationen, ihre Beiträge sind aus wissenschaftlicher Perspektive jedoch mit Vorsicht zu genießen. Offizielle Dokumente, die Aufschluss über die Inhalte der französischen Politik geben könnten, sind oft nur schwer oder überhaupt nicht zugänglich.¹⁶ Als Teil der nationalen Sicherheits- und Verteidigungspolitik fallen weite Bereiche des Untersuchungsgegenstandes unter das Verteidigungsgeheimnis. Und gerade hinsichtlich der Afrikaproblematik zeigt sich die französische Regierung traditionell wenig kooperativ. Als eine Möglichkeit, um an Informationen der zuständigen Ministerien zu gelangen, hat sich der Umweg über das französische Parlament und vor allem einige von der Nationalversammlung (*Assemblée nationale*) publizierte Berichte (*rapports*) erwiesen. Dies gilt allerdings nahezu ausschließlich für den Zeitraum zwischen 1995 und 2002, für dessen Analyse (vor allem für den Bereich der Militärhilfe, aber auch der Interventionspolitik) auf diese Dokumente zurückgegriffen wurde. Reden und Deklarationen der politischen Entscheidungsträger werden nur in Ausnahmefällen

¹⁴ Vgl. Richard Ned Lebow / Thomas Risse-Kappen: Introduction, in: Richard Ned Lebow / Thomas Risse-Kappen (Hrsg.): *International Relations Theory and the End of the Cold War*, New York 1995, S. 1-21, hier S. 7-10.

¹⁵ In Frankreich ist es wesentlich gängiger als in Deutschland, dass führende Persönlichkeiten aus Politik und Militär Beiträge in wissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlichen.

¹⁶ Dieser Missstand wird von mehreren Autoren beklagt. Siehe dazu Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 15; Danielle Domergue-Cloarec: *La France et l'Afrique après les indépendances* (Regards sur l'histoire: histoire contemporaine, Nr. 97), Paris 1994, S. 8; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 5.

herangezogen. Der afrikapolitische Diskurs des offiziellen Paris und die politische Praxis zeichnen sich durch eine zuweilen außerordentliche Diskrepanz aus. Die vorliegende Untersuchung konzentriert sich soweit möglich auf die Politikinhalte. Während für die Analyse der französischen Politik seit 1990 eine Vielzahl verschiedener Quellen als Grundlage dient, stützt sich die Betrachtung der Zeit zwischen der Unabhängigkeit der afrikanischen Staaten und dem Ende des Kalten Krieges in erster Linie auf drei hervorragende Forschungsarbeiten, die als Fundus für Informationen und weiterführende Literatur hilfreich waren: Stefan Brünes bereits erwähnte Habilitationsschrift¹⁷, die von Tony Chafer als „the definitive English-language study of Franco-African security relations“¹⁸ gewürdigte, 1989 erschienene Studie von John Chipman¹⁹ und Pascal Chaigneau vom Pariser *Centre des hautes études sur l'Afrique et l'Asie moderne* (CHEAM) 1984 publizierte Arbeit²⁰.

Die Untersuchung ist wie folgt aufgebaut: In einem vierten Abschnitt der **Einleitung** wird mit den Verteidigungs- und Technischen Militärhilfeabkommen zunächst kurz der rechtliche Rahmen der französischen Politik vorgestellt. Wie zu zeigen sein wird, hat sich die politische Praxis nur bedingt an ihren juristischen Vorgaben orientiert, weshalb es sinnvoll erscheint, diesen Punkt in das einleitende Kapitel vorzuziehen. Herzstück der Arbeit sind die Kapitel zwei und drei. Um die Entwicklungen in der französischen Politik seit Beginn der 90er Jahre beurteilen zu können ist es notwendig, deren Gestalt im Zeitraum zwischen der Unabhängigkeit der französischen Kolonien und dem Ende des Kalten Krieges 1990 ausführlich zu beleuchten. Dies ist Aufgabe des **zweiten Kapitels**. Der Übersichtlichkeit der Analyse zuliebe wurde eine systematische Vorgehensweise einer chronologischen vorgezogen. Dabei wird der Gegenstand der Untersuchung in drei Abschnitte unterteilt. In einem ersten Abschnitt wird ein Blick auf die der französischen Politik zu Grunde liegenden institutionellen Strukturen geworfen. Ein zweiter Abschnitt untersucht in vier Unterabschnitten verschiedene Aktionsfelder der französischen Politik: die Truppenpräsenz, die Militärhilfepolitik, die Interventionspolitik und das Verhältnis Frankreichs zur regionalen Sicherheitsarchitektur auf dem afrikanischen Kontinent. In einem dritten Abschnitt soll gezeigt werden, welche Ziele Paris mit seiner Politik verfolgte, bevor in einem vierten Abschnitt kurz die Ergebnisse des ersten Kapitels zusammengefasst werden. Das **dritte Kapitel** zum Zeitraum seit 1990 orientiert sich in seinem Aufbau an der Systematik des zweiten Kapitels, um so zu ermöglichen, die beobachteten Entwicklungen schnell und einfach nachzuvollziehen. In einem ersten Abschnitt werden die Evolutionen in den institutionellen Strukturen unter die Lupe genommen. Der zweite Abschnitt widmet sich den vier zu untersuchenden Aktionsfeldern: der Truppenpräsenz, der Militärhilfepolitik, der Interventionspolitik und dem Verhältnis Frankreichs zur regionalen Si-

¹⁷ Brüne: Afrikapolitik, 1995.

¹⁸ Chafer: Franco-African Relations, 2002, S. 436.

¹⁹ John Chipman: French Power in Africa, Oxford 1989.

²⁰ Pascal Chaigneau: La politique militaire de la France en Afrique (Publications du CHEAM, Nr.2), Paris 1984.

cherheitsarchitektur. Die den Abschnitten drei und vier des zweiten Kapitels korrespondierenden Abschnitte des Kapitels drei werden in das abschließende **Kapitel vier** eingegliedert. Hier werden die beobachteten Entwicklungen zusammengefasst, der Versuch unternommen, diese zu begründen und ein Ausblick in die Zukunft gewagt.

1.4 Die Verteidigungs- und Technischen Militärhilfeabkommen zwischen Frankreich und den afrikanischen Staaten – Rechtliches Muster mit begrenztem Wert

Die juristische Grundlage der französischen Militärpolitik in Afrika bildet ein engmaschiges, leider recht undurchsichtiges Netz an Kooperationsabkommen, das – zumindest formell - bis heute existiert. Dabei lassen sich zwei Typen von Verträgen unterscheiden: die *accords de défense* (Verteidigungsabkommen) und die *accords d'assistance militaire technique* (Technische Militärhilfeabkommen)²¹.

Mit elf der fünfzehn ehemaligen französischen Kolonien in Subsahara-Afrika (Benin, Elfenbeinküste, Gabun, Kongo-Brazzaville, Madagaskar, Mauretanien, Niger, Senegal, Tschad, Togo, Zentralafrikanische Republik) kam es unmittelbar nach deren Unabhängigkeit zu Beginn der 60er Jahre zur Unterzeichnung von Verteidigungsabkommen.²² Neben Mali und Guinea, deren Verhältnis zu Frankreich sich nach dem Ende der Kolonialzeit rapide verschlechtert hatte, verzichtete auch Burkina Faso auf den Abschluss eines solchen Vertrags.²³ Umstritten ist, ob zum damaligen Zeitpunkt bereits ein Abkommen mit Kamerun existierte. Albert Bourgi zufolge hat Paris Yaoundé in einer im Jahre 1961 getroffenen Geheimvereinbarung militärische Unterstützung zugesagt.²⁴ Dies wurde von offizieller Seite allerdings nie bestätigt (Vgl. Anhang 1).

Folgt man dem Text der Abkommen, sollte Paris seine Vertragspartner auf deren ausdrücklichen Wunsch bei der Landesverteidigung unterstützen. In der Praxis gingen die Kompetenzen Frankreichs jedoch weit über eine bloße Hilfestellung hinaus. *De facto* übertrugen die afrikanischen Staaten der ehemaligen Kolonialmacht die komplette Zuständigkeit für die Gewährleistung ihrer äußeren und inneren Sicherheit. Paris garantierte den afrikanischen Staatsechefs Schutz gegen Bedrohungen von außerhalb und innerhalb des eigenen Territoriums und erhielt im Gegenzug das Recht, in den betreffenden Staaten Militärstützpunkte zu

²¹ Auch *accords de coopération militaire* oder *accords de coopération militaire technique*.

²² Scherk: Dekolonisation und Souveränität, 1969, S. 52. Die Abkommen wurden größtenteils auf bilateraler Basis abgeschlossen. Lediglich die vier zentralafrikanischen Staaten Gabun, Kongo-Brazzaville, Tschad und die Zentralafrikanische Republik unterzeichneten ihre Verträge mit Frankreich im Kollektiv. Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 62.

²³ Der burkinische Präsident Maurice Yaméogo wollte eine zu ausgedehnte Einflussnahme Frankreichs vermeiden, gewährte Paris jedoch Überflug-, Lande- und Transitrechte. Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 117.

²⁴ Vgl. Albert Bourgi: La politique française de coopération en Afrique. Le cas du Sénégal, Paris / Abidjan 1979, S. 196, zit. nach Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 165.

unterhalten und die militärische Infrastruktur des Landes zu nutzen.²⁵ Viele der zentralen Fragen wurden in Geheimabkommen geregelt, weshalb Aussagen über die konkreten Inhalte der Verteidigungsabkommen nur unter Vorbehalt gemacht werden können. Dies gilt vor allem für Fragen der inneren Sicherheit. Die sogenannten *Conventions en matière du maintien de l'ordre* (Konventionen über die Aufrechterhaltung der inneren Ordnung) räumten Frankreich – so wird vermutet – das Recht ein, die jeweiligen Machthaber im Falle eines Putschversuchs auf deren Verlangen mit allen notwendigen Mitteln zu unterstützen, um innere Stabilität zu wahren. Einige dieser Konventionen sollen Klauseln beinhaltet haben, in denen Frankreich sich dazu verpflichtete, für die persönliche Sicherheit der afrikanischen Präsidenten und deren Familien zu sorgen.²⁶

In den frühen 70er Jahren kam Bewegung in das Vertragswerk. Zunehmend wurden Stimmen laut, die Kritik an den einseitigen, die afrikanischen Staaten in ihren Souveränitätsrechten beschneidenden Vereinbarungen übten und Frankreich zur Neuverhandlung der Verteidigungsabkommen drängten. Doch die ehemalige Kolonialmacht war nur bedingt bereit, auf die Forderungen der afrikanischen Staaten einzugehen. Als Konsequenz kündigten Benin, Kongo-Brazzaville, Madagaskar, Mauretanien, Niger und der Tschad ihre Abkommen mit Frankreich. Die Verträge mit den Kernstaaten des französischen Einflussbereichs (Elfenbeinküste, Gabun, Senegal, Togo und die Zentralafrikanische Republik) wurden ebenfalls neu verhandelt und zum Teil (v.a. im Falle Senegals) leicht modifiziert, konnten in ihren Grundzügen jedoch beibehalten werden. Das Abkommen mit Kamerun wurde weiterhin nicht veröffentlicht, doch wenigstens bekannte sich Paris 1974 offiziell zu seiner Existenz.²⁷ In den folgenden Jahren hielt Paris sich – zumindest was den Abschluss von Verteidigungsabkommen angeht – bezüglich des Eingangs neuer vertraglicher Verpflichtungen weitgehend zurück. Lediglich Djibouti (1977) und die Komoren (1978) wurden kurz nach ihrer Unabhängigkeit in den exklusiven Kreis aufgenommen, so dass heute insgesamt acht Verteidigungsabkommen zwischen Frankreich und afrikanischen Staaten in Kraft sind (Vgl. Anhang 1).²⁸ Guinea-Bissau versuchte im Jahre 1988 vergeblich, ein Abkommen zu verhandeln.²⁹ Die sozialistische Regierung unter Premierminister Jospin kündigte nach ihrem Amtsantritt im Jahre 1997 an, die Verteidigungsabkommen – in erster Linie im Hinblick auf die Interventionsrechte

²⁵ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 61.

²⁶ Stefan Brüne zufolge wurden solche Abkommen zwischen Mai 1960 und August 1962 mit der Elfenbeinküste, Gabun, Kamerun, Kongo-Brazzaville, Niger, Mauretanien, Madagaskar, Senegal und dem Tschad unterzeichnet. Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 165-166.

²⁷ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 162-163; Chipman: French Power, 1989, S. 129.

²⁸ Siehe für eine ausführliche Übersicht über die derzeit gültigen Verteidigungsabkommen die Auflistung in: Bernard Cazeneuve: Rapport d'information N° 3394 par la Commission de la défense nationale et des forces armées sur la réforme de la coopération militaire, Assemblée nationale, Paris, 20. November 2001, S. 219-226. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/legislatures/11/pdf/rap-info/i3394.pdf> [7.3.2005].

²⁹ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 186-187; Chipman: French Power, 1989, S. 162.

Frankreichs im Falle innerer Unruhen - zu überarbeiten und neu zu formulieren.³⁰ Allerdings gelang es ihr nicht, diesen Vorsatz im Rahmen ihrer Amtszeit in die Tat umzusetzen. Am formellen Inhalt der Verteidigungsabkommen hat sich bis heute nichts geändert.

Die elf zu Beginn der 60er Jahre abgeschlossenen Verteidigungsabkommen (Benin, Elfenbeinküste, Gabun, Kongo-Brazzaville, Madagaskar, Mauretanien, Niger, Tschad, Senegal, Togo, Zentralafrikanische Republik) wurden durch Militärhilfeabkommen ergänzt, in denen Frankreich sich dazu verpflichtete, die afrikanischen Staaten beim Aufbau funktionsfähiger Armeen zu unterstützen. Auch Mali und Burkina Faso, die keine Verteidigungsabkommen mit Paris unterzeichnet hatten, stimmten der Unterzeichnung derartiger Verträge zu.³¹ Ebenso wie die *accords de défense* wurden auch die *accords d'assistance militaire technique* in den frühen 70er Jahren neu verhandelt. Im Gegensatz zu ersteren konnten sich Paris und die afrikanischen Partnerstaaten jedoch in allen Fällen auf ihre Fortführung einigen. Bis zum Ende der 80er Jahre kamen zehn weitere Abkommen hinzu (Kamerun (1974), Burundi (1974), Zaire (1974), Ruanda (1975), Djibouti (1977), Komoren (1978), Mauritius (1979), Seychellen (1979), Guinea (1985), Äquatorialguinea (1985)). Im Jahre 1992 wurde ein Abkommen mit dem anglophonen Simbabwe (1992) abgeschlossen, so dass heute 24 afrikanische Staaten von vertraglich vereinbarten Zuwendungen im militärischen Bereich profitieren (Vgl. Anhang 1). Um den Inhalt der Militärhilfeabkommen ranken sich ebenfalls hartnäckig Gerüchte. Einige Autoren – so z.B. Dominique Bangoura – gehen davon aus, dass auch die *accords d'assistance militaire technique* geheime Klauseln enthielten, die Paris mit den Bestimmungen der Verteidigungsabkommen vergleichbare Einflussmöglichkeiten einräumten.³² Allerdings fehlt es auch hier an eindeutigen Beweisen.

Es erscheint in zweierlei Hinsicht problematisch, die Verteidigungs- und Militärhilfeabkommen einer Analyse der französischen Militärpolitik in Subsahara-Afrika zugrunde zu legen. Erstens sind bezüglich ihrer konkreten Inhalte erhebliche Zweifel angebracht. Zweitens hat Frankreich seine Politik keineswegs immer an den – bekannten – Vorgaben der Abkommen ausgerichtet. Dies gilt - wie im Unterkapitel über die französische Interventionspolitik deutlich werden wird - vor allem für die Verteidigungsabkommen. Aber auch die Militärhilfeabkommen wurden in Paris zuweilen recht flexibel interpretiert. Dies lässt sich daran erkennen, dass auch einige Staaten von französischer Militärhilfe profitierten, die keinen *accord d'assistance militaire technique* mit Frankreich abgeschlossen hatten. Außerdem behielt Paris es sich vor, die Abkommen im Falle einer Verschlechterung des bilateralen Verhältnisses zu den betref-

³⁰ Vgl. Brüne / Mehler: Die neue französische Afrikapolitik, 1998, S. 51; Marchal: France and Africa, 1998, S. 363-364; Utley: 'Not to do less but to do better...', 2002, S. 142.

³¹ Vgl. Scherk: Dekolonisation und Souveränität, 1969, S. 52.

³² Vgl. Dominique Bangoura: Les armées africaines (1960-1990) (Notes africaines, asiatiques et caraïbes du CHEAM), Paris 1992, zit. nach Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 28.

fenden Staaten kurzfristig und oft ohne Rücksprache mit dem Vertragspartner zu suspendieren.

2. Das post-koloniale Militärengagement Frankreichs in Subsahara-Afrika im Kontext des Ost-West-Konflikts (1960-1989) – Zwischen gaullistischem Großmachtstreben und geoökonomischen Interessen

2.1 Das Institutionengefüge - Die Allmacht des Präsidenten und die undurchsichtigen Praktiken des *complexe franco-africain*

Im post-kolonialen Kontext bildete sich ein komplexes institutionelles System heraus, das eine Vielzahl von Akteuren am afrikapolitischen Entscheidungsfindungsprozess mitwirken ließ und diesen schwer durchschaubar machte.

Der Präsident gab die Leitlinien der französischen Afrikapolitik und damit auch deren militärischer Dimension vor. Dies entsprach seiner herausragenden – durch den Begriff der *domaine réservé* rhetorisch verfestigten - Rolle bei der Formulierung der gesamten Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der *Grande Nation*.³³ Die Rolle des Präsidenten in den französischen Afrikaangelegenheiten ging über diese privilegierte Position noch weit hinaus. In keinem anderen Bereich der Außenpolitik verfügte der Staatschef über so viele Freiheiten wie hier. Nicht zu Unrecht hat Gabriel Robin in diesem Zusammenhang von der Herausbildung eines „secteur super-réservé à l'intérieur du domaine réservé“³⁴ gesprochen. Der Premierminister hatte als Mitglied des *Conseil de défense*³⁵ und dank seines direkten Zugangs zum *Secrétariat général de la défense* (SGDN), das die wichtigsten verteidigungspolitischen Entscheidungen und deren Implementierung vorbereitete und koordinierte, ein Mitspracherecht in militärpolitischen Fragen. In der Praxis verfügte er allerdings nur dann über Gestal-

³³ Die Verfassung der V. Republik sieht diese privilegierte Stellung des Staatsoberhauptes übrigens nicht ausdrücklich vor. Dem Verfassungstext zufolge ist der Präsident „Garant der nationalen Unabhängigkeit, der Integrität des Staatsgebietes“ und der „Einhaltung der Verträge“ (Art. 5), die er verhandelt und ratifiziert (Art. 52). Er ist Oberbefehlshaber der Streitkräfte und führt den Vorsitz in den höchsten Verteidigungsgremien (Art. 15). Demgegenüber ist es die Aufgabe der Regierung, „die Politik der Nation“ und damit auch die Außen- und Verteidigungspolitik zu bestimmen und zu leiten und über die Streitkräfte zu verfügen (Art. 20). Der Premierminister leitet die Amtsgeschäfte der Regierung und ist „für die Landesverteidigung“ zuständig (Art. 21). Vgl. Udo Kempf: Von de Gaulle bis Chirac: Das politische System Frankreichs, Opladen³1997, S. 55-56. Doch schon in den ersten Jahren nach der Verabschiedung der Verfassung am 4. Oktober 1958 haben sich die auswärtigen Angelegenheiten Frankreichs unter dem die politische Praxis prägenden Einfluss de Gaulles zu einem nahezu ausschließlich dem Staatspräsidenten vorbehaltenen Politikbereich entwickelt. Vgl. Gregory: French Defence Policy, 2000, S. 22; Kempf: Von de Gaulle bis Chirac, 1997, S. 55-56.

³⁴ Gabriel Robin: La diplomatie de Mitterrand ou le triomphe des apparences 1981-1985, Les-Loges-en-Josas 1985, S. 11, zit. nach Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 66.

³⁵ Der *Conseil de défense* ist der wichtigste der in Art. 15 der Verfassung verankerten „Verteidigungsgremien“. Daneben bestehen der *Conseil des ministres* und das *Comité de défense*. Vgl. Gregory: French Defence Policy, 2000, S. 25.

tungsmöglichkeiten, wenn die politische Konstellation ihm dies erlaubte und bzw. oder wenn er ein besonderes persönliches Interesse für die Region hegte.³⁶

Alle Präsidenten der V. Republik ließen sich bei der Formulierung ihrer Afrikapolitik von verschiedenen Seiten unterstützen. Neben der Konsultation der offiziellen verteidigungspolitischen Gremien fanden oft Rücksprachen und Beratungen mit den afrikanischen Staatsechefs statt, zu denen alle französischen Präsidenten enge persönliche Kontakte pflegten. Neben zahlreichen bilateralen Zusammenkünften und der regelmäßigen Nutzung informeller Kommunikationskanäle dienten dazu die Franko-Afrikanischen Gipfeltreffen. Schon Charles de Gaulle empfing die afrikanischen Staatsechefs regelmäßig zur Beratung aktueller Fragen im *Elysée*. Doch zu einer festen Institution wurden die Treffen erst im Jahre 1973 unter der Präsidentschaft Georges Pompidous auf Initiative des nigerischen Präsidenten Hamani Diori. An der ersten Austragung der Zusammenkunft – damals unter dem Namen *Conférence des chefs d'États francophones* –, die jährlich abwechselnd in Frankreich und in einem afrikanischen Land stattfinden sollte, nahmen zehn afrikanische Staaten³⁷ teil, allesamt ehemalige französische Kolonien. Von Beginn an dominierten wirtschaftspolitische Fragestellungen die Konferenz. Doch auch sicherheitspolitische Probleme wurden im Laufe der Jahre vermehrt auf die Agenda gesetzt. Zu ihrer dritten Austragung im Jahre 1976 in Paris – 1974 war das Gipfeltreffen aufgrund des Todes Pompidous ausgefallen – wurde die Konferenz umbenannt und hieß fortan *Sommet franco-africain*.³⁸ Der Teilnehmerkreis erweiterte sich in den folgenden Jahren um die meisten anderen Staaten des frankophonen Subsahara-Afrika, aber auch um Staaten des lusophonen, anglophonen und hispanophonen Teil des Kontinents sowie Nordafrikas, so dass beim 15. Franko-Afrikanischen Gipfeltreffen (seit dem Amtsantritt Mitterrands 1981 unter dem Titel *Conférence des chefs d'États de France et d'Afrique*) im Dezember 1988 in Casablanca fast 40 Staaten vertreten waren.³⁹

Wichtigster Rückhalt für das Handeln der französischen Staatsechefs in Afrikaangelegenheiten waren deren persönlichen Afrikaberater. Die Tradition der *messieurs Afrique*⁴⁰ gehört zum Erbe Charles de Gaulles. Untrennbar verbunden mit der de Gaulle'schen Afrikapolitik ist

³⁶ Der Premierminister hatte nur dann ein faktisches Mitspracherecht in außenpolitischen Fragen, wenn er nicht demselben politischen Lager wie das Staatsoberhaupt entstammte und die Parlamentsmehrheit hinter sich wusste. Das Zustandekommen der politischen Konstellation der *cohabitation* wurde in Frankreich (bis zur Reform im Jahr 2000) dadurch begünstigt, dass die Parlamentswahlen (alle 5 Jahre) und die Präsidentschaftswahlen (alle 7 Jahre) bis auf wenige Ausnahmen zeitlich versetzt stattfanden. Der einzige Premierminister, der einen wirklichen Anspruch auf die Mitgestaltung der französischen Afrikapolitik stellte, war Jacques Chirac in der Zeit der *cohabitation* zwischen 1986 und 1988 unter Präsident Mitterrand. Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 59-60.

³⁷ Benin, Elfenbeinküste, Gabun, Kongo-Brazzaville, Mali, Niger, Obervolta, Senegal, Togo, Zentralafrikanische Republik. Vgl. André R. Lewin: *The Strengths and Limits of France-Africa Summits*, in: *African Geopolitics*, Nr. 7-8 (2002), S. 307-318, hier S. 308-309.

³⁸ Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 101.

³⁹ Vgl. zum vorherigen Abschnitt Lewin: *The Strengths and Limits*, 2002, S. 308-314.

⁴⁰ Diesen Begriff haben Antoine Glaser und Stephen Smith in ihren kritischen Büchern über die franko-afrikanischen Netzwerke geprägt. Vgl. Antoine Glaser / Stephen Smith: *Ces Messieurs Afrique: Le Paris-village du continent noir*. Paris 1992; Antoine Glaser / Stephen Smith: *Ces Messieurs Afrique 2: Des réseaux aux lobbies*. Paris 1997.

der Name Jacques Foccart.⁴¹ Foccart, schon seit gemeinsamen Zeiten während des Zweiten Weltkrieges enger Vertrauter des Generals⁴², wurde 1960 Leiter des *Secrétariat général des affaires africaines et malgaches*, der auch als *cellule africaine* bekannten afrikapolitischen Denkfabrik und Koordinationsstelle des *Elysée*⁴³ Nach der Unabhängigkeit der afrikanischen Kolonien übernahm er die mit zahlreichen Privilegien ausgestattete Funktion des *Secrétaire général à la Présidence de la République pour les affaires africaines et malgaches*, von wo aus er über die Zeit de Gaulles hinaus bis zum Ende der Amtszeit dessen Nachfolgers Georges Pompidou im Jahre 1974 die französische Afrikapolitik entscheidend mitbestimmte.⁴⁴ Er genoss hohes Ansehen unter den afrikanischen Staatsechefs⁴⁵ und erfüllte zur Zeit seines Wirkens eine entscheidende Scharnierfunktion zwischen Paris und den politischen Zentren Afrikas. Mit den Aufgaben des persönlichen Afrikaberaters des Präsidenten wurden in den folgenden Jahren mehrere Persönlichkeiten betraut. Darunter René Journiac (1974-1980) und Martin Kirsch (1980-1981) unter Valéry Giscard d'Estaing sowie Guy Penne (1981-1986), Jean Audibert (1986-1989) und Jean-Christophe Mitterand, der Sohn des Präsidenten (1986-1992), unter François Mitterrand.⁴⁶ Doch keiner von ihnen erreichte auch nur annähernd die Bedeutung Foccart's.⁴⁷

Die Zuständigkeit für die Durchführung der französischen Militärpolitik in Subsahara-Afrika wurde in erster Linie auf die Schultern zweier Institutionen, das *Ministère de la défense* (Verteidigungsministerium) und das *Ministère de la coopération* (Kooperationsministerium), verteilt. Dem Verteidigungsministerium oblag neben der Verwaltung und Koordinierung der auf dem afrikanischen Kontinent stationierten Truppen (*forces prépositionnées*) die Durchführung der militärischen Interventionen.⁴⁸ Das Kooperationsministerium zeigte sich über die dort ansässige, im Jahre 1965 ins Leben gerufene *Mission militaire de coopération* (MMC) für den Bereich der Militärhilfe verantwortlich.⁴⁹ Die MMC unterstand direkt dem Kooperationsminister und pflegte enge Kontakte zur Afrikazelle des *Elysée* und zum Präsidenten.⁵⁰

Da das *Ministère de la coopération* eine spezifisch französische Einrichtung darstellte und in anderen Staaten keine ihm vergleichbare Institution existierte, lohnt es sich, einen genaue-

⁴¹ Siehe zur Person Jacques Foccart ausführlich Foccart's in Form eines Interviews verfasste zweibändige Autobiographie in Jacques Foccart / Philippe Gaillard: Foccart parle 1 [1913-1969]: entretiens avec Philippe Gaillard, Paris 1995 und Jacques Foccart / Philippe Gaillard: Foccart parle 2 [1969-1996]: entretiens avec Philippe Gaillard, Paris 1997. Für eine weitaus kritischere Einschätzung des Wirkens Foccart's siehe Pierre Péan: L'homme de l'ombre. Éléments d'enquête autour de Jacques Foccart, l'homme le plus mystérieux et le plus puissant de la Ve République, Paris 1990.

⁴² Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 72.

⁴³ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 66; Chipman: French Power, 1989, S. 232.

⁴⁴ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 72.

⁴⁵ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 233.

⁴⁶ Vgl. André R. Lewin: Les acteurs de la politique africaine de la France, in: Géopolitique Africaine, Nr. 4 (2001), o.S. Online im Internet: <http://www.african-geopolitics.org/show.aspx?ArticleId=3339> [7.2.2005].

⁴⁷ Vgl. Domergue-Cloarec: La France et l'Afrique, 1994, S. 102.

⁴⁸ Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 55-56.

⁴⁹ Siehe zur Mission militaire de coopération ausführlicher Michel Rigot: La Mission militaire française de coopération, in: Défense nationale, Jg. 54 (1998), Nr. 8-9, S. 17-25.

ren Blick auf seine Entwicklung zu werfen. Das aufgrund seiner Adresse im sechsten Pariser Arrondissement *Rue Monsieur* genannte Ministerium wurde am 18. Mai 1961 auf Initiative von Jacques Foccart als Nachfolgeinstitution des Kolonialministeriums (*Ministère des colonies*) bzw. des seit 1958 dessen Funktionen erfüllenden *Secrétariat d'Etat français aux relations avec les Etats de la Communauté Africaine* ins Leben gerufen.⁵¹ Es war zum Zeitpunkt seiner Gründung für alle ehemaligen französischen Kolonien im frankophonen Afrika südlich der Sahara – mit Ausnahme Guineas – zuständig (die Verantwortung für alle anderen Staaten inklusive der ehemaligen französischen Besitztümer in Nordafrika und Indochina wurde dem Außenministerium übertragen⁵²) und spiegelte auf institutioneller Ebene die besondere Bedeutung wider, die diesen Staaten auch nach deren Unabhängigkeit in Paris zugemessen wurde. Die Existenz des Ministeriums wurde wiederholt in Frage gestellt und sein offizieller Status unterlag einige Male Veränderungen. 1966 kam es zu seiner nahezu vollständigen Abschaffung. Über acht Jahre existierte es als *Secrétariat d'Etat* beim Außenministerium mit erheblich beschnittenen Kompetenzen fort.⁵³ Erst im Juni 1974 entschied Valéry Giscard d'Estaing kurz nach seinem Amtsantritt, die *Rue Monsieur* wieder zu beleben.⁵⁴ Nach der Wahl François Mitterrands zum Präsidenten im Jahre 1981 forderte der sozialistische Kooperationsminister Jean-Pierre Cot⁵⁵ eine Abkehr von der auf die Staaten des *champs* konzentrierten französischen Südpolitik und eine Gleichbehandlung aller Staaten der Dritten Welt. Unterstützung sollte bekommen, wer dies wirklich nötig hatte und nicht die Staaten mit den besten Kontakten nach Paris. Er wollte das Kooperationsministerium auflösen und dessen Kompetenzbereich in eine dem Außenministerium unterstehende, für alle Entwicklungsregionen der Welt gleichermaßen zuständige Abteilung eingliedern. Doch ganz so weit kam es nicht. Auf Drängen mehrerer afrikanischer Staatsschefs und mit Zustimmung Mitterrands wurde von einer Auflösung des Ministeriums abgesehen. Allerdings wurde es erneut – diesmal als *ministère délégué*⁵⁶ – unter dem neuen Namen *Ministère de la coopération et du développement* dem Außenministerium unterstellt und sein Zuständigkeitsbereich auf alle Entwicklungsländer – zum damaligen Zeitpunkt über 100 Staaten – ausgedehnt. Diese institutionelle Verschiebung wurde nur wenige Monate später nach dem Rücktritt Jean-Pierre Cots im Dezember 1982 wieder rückgängig gemacht. Unter Cots Nachfolger Christian Nucci kam es zur Wiederherstellung der alten geographischen Zuständigkeiten. Lediglich der neue Titel und der Status eines *ministère délégué* wurden beibehalten.⁵⁷ Mit

⁵⁰ Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 13-14.

⁵¹ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 51-52.

⁵² Vgl. Domergue-Cloarec: *La France et l'Afrique*, 1994, S. 37.

⁵³ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 91.

⁵⁴ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 92.

⁵⁵ Für eine Übersicht über die Kooperationsminister seit der Gründung des Ministeriums vgl. Domergue-Cloarec: *La France et l'Afrique*, 1994, S. 97-100; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 61.

⁵⁶ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 53.

⁵⁷ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 133-136.

Beginn der *cohabitation* 1986 wurde das Kooperationsministerium wieder in *Ministère de la coopération* umbenannt⁵⁸ und erhielt seinen autonomen Status zurück, den es auch nach der Wiederwahl François Mitterands und dem Ende der *cohabitation*, nun aber wieder als *Ministère de la coopération et du développement*, bewahrte.⁵⁹ Der geographische Zuständigkeitsbereich des Kooperationsministeriums wurde im Laufe der Jahre um einige Staaten erweitert und umfasste Ende der 80er Jahre neben den Staaten des *champs* auch die ehemaligen portugiesischen Kolonien Angola, Mosambik, Guinea-Bissau, Kap Verde und São Tomé e Príncipe sowie Äquatorialguinea, Haiti und einige Ministaaten der Kleinen Antillen.⁶⁰ Die Vergabe der Militärhilfemittel durch die MMC orientierte sich – Ausnahmen bestätigten die Regel – jedoch an den gültigen Militärhilfeabkommen.⁶¹

Obwohl es im Einzelfall schwer ist, deren konkreten Einfluss auf die französische Politik nachzuzeichnen, wirkte eine Vielzahl weiterer Akteure am militärpolitischen Entscheidungsfindungsprozess mit. Obwohl das *Ministère des affaires étrangères* (Außenministerium) formell nur eine Nebenrolle spielte und in den Staaten, die dem Zuständigkeitsbereich des Kooperationsministeriums angehörten, über seine *Direction des affaires politiques africaines et malgaches* lediglich die Kompetenz für diplomatische und konsularische Angelegenheiten besaß⁶², boten sich ihm Anknüpfungspunkte zur Mitsprache in Afrikaangelegenheiten. Dies galt vor allem zu Zeiten, als das *Ministère de la coopération* dem Außenministerium unterstellt war. Zwar setzte sich das *Élysée* stets dafür ein, dass das Kooperationsministerium seine Kompetenzen behielt und über einen hohen Grad an Autonomie verfügte.⁶³ Doch es ist schwer vorstellbar, dass das Handeln der *Rue Monsieur* völlig an den Verantwortlichen im *Quai d'Orsay* vorbeiging. Auch die Einflussmöglichkeiten des *Ministère de l'économie et des finances* (Wirtschafts- und Finanzministerium), das einen Großteil der an die afrikanischen Staaten adressierten Militärhilfe finanzierte, sollten nicht unterschätzt werden.⁶⁴ Vom afrikapolitischen Entscheidungsfindungsprozess nahezu vollkommen ausgeschlossen war das französische Parlament. Die Verfassung der V. Republik räumte ihm weder bei der Aushandlung und Unterzeichnung der Verteidigungs- und Militärhilfeabkommen (Art. 23) noch bei der

⁵⁸ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 140.

⁵⁹ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 142.

⁶⁰ Siehe dazu die Karte in Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 140.

⁶¹ Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 52. In der Praxis waren die Zuständigkeiten hinsichtlich des Bereichs der Militärhilfe nicht so klar abgegrenzt wie dies auf dem Papier erscheint. Während die *Rue Monsieur* für die Verteilung der zu vergebenen Mittel sorgte, wurde das vor Ort zur Implementierung der Militärhilfe abgestellte Personal vom Verteidigungsministerium entsandt. Dazu gehörten neben den als Leiter der *Mission locale d'assistance militaire* (die zentrale Koordinationsstelle in den jeweiligen Partnerstaaten) fungierenden *attachés de défense* auch die in den jeweiligen Staaten tätigen Militärberater (*assistants militaires techniques*). Die dem *état-major des armées* (EMA) im Verteidigungsministerium unterstehenden *forces prépositionnées* übernahmen ebenfalls Aufgaben der Militärhilfe, indem sie die lokalen Streitkräfte mit kleinen Mengen Material versorgten und - in ihrem Ausmaß meist beschränkte - Ausbildungsmaßnahmen durchführten. Siehe dazu Rapport Cazeneuve, 2001, S. 90-93.

⁶² Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 55.

⁶³ Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 53.

⁶⁴ Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 60.

Entscheidung über die Entsendung französischer Soldaten im Rahmen militärischer Operationen ein automatisches Mitspracherecht ein. Von der Möglichkeit, den Volksvertretern Muster für bestimmte Abkommen und Pläne für einzelne Interventionen vorzulegen, machte die Exekutive nur in Ausnahmefällen Gebrauch. Die einzige Gelegenheit, die Afrikapolitik der ausführenden Gewalt auf indirektem Wege zu kontrollieren, bestand bei der Verhandlung des Jahreshaushalts und stieß relativ schnell an ihre Grenzen.⁶⁵

Zwei wissenschaftlich weitgehend unerforschte, aber dennoch nicht zu vernachlässigende Variablen im afrikapolitischen Entscheidungsfindungsprozess sind die französischen Geheimdienste und die *réseaux franco-africains*, die franko-afrikanischen Netzwerke. Den Angaben von Klaus Schlichte zufolge waren, vor allem in den 80er Jahren, sowohl die dem Verteidigungsministerium untergeordnete *Direction générale de la sécurité extérieure* (DGSE) – dessen Offiziere als Berater der afrikanischen Staatschefs tätig gewesen sein sollen – als auch die dem Innenministerium unterstellten Dienste *Direction de la surveillance du territoire* (DST) und *Service de coopération technique internationale de police* (SCTIP) in Afrika aktiv. Nicht selten kam es zu Konflikten zwischen den verschiedenen Diensten, die oft recht unabhängig von den Ministerien handelten, denen sie formell unterstanden.⁶⁶ Die *réseaux franco-africains* gingen ähnlich wie das *Ministère de la coopération* auf das Wirken Jacques Foccart zurück und entwickelten sich im Laufe der 70er Jahre zu einem die gesamte französische Afrikapolitik prägenden Charakterzug. Foccart baute während der Zeit seiner Tätigkeit als Afrikaberater unter de Gaulle und Pompidou ein weitmaschiges persönliches Netzwerk (die *réseaux Foccart*) auf, das er auch nach seinem Ausscheiden aus dem *Elysée* intensiv pflegte. Es gelang Foccart, sich eigene, ausschließlich ihm zugängliche und selbst von den französischen Geheimdiensten weitgehend unabhängige, Informationskanäle zu schaffen.⁶⁷ Zahlreiche Persönlichkeiten aus Politik und Wirtschaft, die ein Interesse an engen Beziehungen zu den afrikanischen Staaten hatten, folgten später Foccart's Beispiel und schufen ihre eigenen, oft recht einflussreichen Netzwerke.⁶⁸

⁶⁵ Siehe dazu ausführlich François Lamy: Rapport d'information N° 2237 par la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le contrôle parlementaire des opérations extérieures, Assemblée nationale, Paris, 8. März 2000. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/legislatures/11/pdf/rap-info/i2237.pdf> [8.3.2005].

⁶⁶ Vgl. Schlichte: La Françafrique, 1998, S. 329. Zur Rolle der Geheimdienste auch Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 74-76.

⁶⁷ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 233.

⁶⁸ Siehe zum vorherigen Abschnitt und zur Problematik der franko-afrikanischen Netzwerke z.B. Schlichte: La Françafrique, 1998, S. 330-336 bzw. ausführlicher Glaser / Smith: Ces Messieurs Afrique, 1992 und Glaser / Smith: Ces Messieurs Afrique 2, 1997. Ins Licht der Öffentlichkeit gerieten die zuweilen zweifelhaften Praktiken der franko-afrikanischen Netzwerke auch durch mehrere Veröffentlichungen von François-Xavier Verschave, Präsident der französischen Organisation *Survie*. Verschave war es, der den vom ehemaligen ivoirischen Präsidenten Félix Houphouët-Boigny geprägten Begriff „Françafrique“ zu Popularität verhalf, der seitdem zum Synonym für die skandalumwitterten franko-afrikanischen Beziehungen geworden ist. Vgl. François-Xavier Verschave: La Françafrique: Le plus long scandale de la République, Paris 1998; François-Xavier Verschave: Noir silence: Qui arrêtera la Françafrique? Paris 2000.

Die Vielzahl der beteiligten Akteure führte zur Herausbildung paralleler Entscheidungsstrukturen, die nicht selten in einem Konkurrenzverhältnis zu den offiziellen Entscheidungszentren standen. Im Einzelfall ließ sich oft nicht genau beurteilen, wie bestimmte Entscheidungen zustande kamen, welche Institutionen daran beteiligt waren und ob die getroffenen Entscheidungen Ausdruck staatlicher Interessen oder Ergebnis erfolgreicher Einflusspolitik privater Akteure waren. Doch auch wenn – und dies nicht zu Unrecht – der negative Einfluss des undurchsichtigen Institutionengefüges auf die Kohärenz des Afrikaengagements Frankreichs wiederholt beanstandet wurde⁶⁹, änderte dies nichts an der Kompetenz und Fähigkeit des Präsidenten und seiner *entourage*, die Grundausrichtung der französischen Politik zu bestimmen.

2.2 Die verschiedenen Aktionsfelder der französischen Politik

2.2.1 Die französische Truppenpräsenz - Rückgrat des Militärengagements der *Grande Nation* auf dem afrikanischen Kontinent

Im Rahmen der Verteidigungsabkommen wurde Frankreich von seinen afrikanischen Vertragspartnern das Recht zugesprochen, auf deren Hoheitsgebiet weiterhin Truppenstützpunkte zu unterhalten. Damit verbunden war die Garantie von Überflug- und Landerechten sowie die Nutzung der militärischen Infrastruktur der betreffenden Staaten.⁷⁰ Die Militärbasen stellten aus französischer Sicht eine notwendige Bedingung für die Fortführung einer aktiven Militärpolitik auf dem afrikanischen Kontinent dar. In Krisensituationen sollten sie die Funktion von „Alarmglocken“⁷¹ übernehmen. Sie ermöglichten ein schnelles Eingreifen ohne längere Vorbereitungszeiten und erleichterten die Implementierung der französischen Militärhilfe. Die afrikanischen Staatschefs hofften, die fortdauernde militärische Präsenz der ehemaligen Kolonialmacht würde innere Stabilität garantieren und sie vor Putschversuchen durch oppositionelle Bewegungen schützen.⁷² Auch ökonomische Erwägungen spielten auf afrikanischer Seite eine Rolle. Die französischen Streitkräfte sollten durch ihre Anwesenheit für eine verbesserte Sicherheitslage sorgen und auf diesem Wege ein besseres Klima für Investitionen schaffen.⁷³

Nach der Unabhängigkeit der afrikanischen Staaten waren noch ca. 61.000 französische Soldaten auf dem Kontinent stationiert. Die sog. *forces prépositionnées* verteilten sich auf mehrere Basen. Neben den vier wichtigsten Stützpunkten in Djibouti (damals noch unter

⁶⁹ Vgl. z.B. Schlichte: *La Françafrique*, 1998, S. 328-330.

⁷⁰ Vgl. Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 50.

⁷¹ Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 21.

⁷² Dies wird daran deutlich, dass die afrikanischen Staaten forderten, auf ihrem Territorium stationierte Truppen und militärisches Equipment nur mit ihrer Zustimmung in andere Teile des Kontinents zu verlegen und im Falle langfristiger Abwesenheit rasch zu ersetzen. Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 145-146.

⁷³ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 20-22.

direkter französischer Kontrolle), Dakar (Senegal), Diégo-Suarez (Madagaskar) und Fort-Lamy (das heutige N'Djamena, Tschad) existierten kleinere Basen in Port Bouët (Stadtteil von Abidjan, Elfenbeinküste), Bangui (Zentralafrikanische Republik), Bouar (Zentralafrikanische Republik), Niamey (Niger), und Ivato in der Nähe der madagassischen Hauptstadt Antananarivo. Unter Aufsicht des *Etat-major des forces terrestres stationnées outre-mer* (EMF-TOM) wurde die Zahl der in Afrika stationierten Soldaten bis 1964 auf 27.800 verringert.⁷⁴ In den folgenden Jahren reduzierte sich der Umfang der *forces prépositionnées* stetig. Während 1970 noch etwas über 10.000 Soldaten im Rahmen der afrikanischen *missions de présence* Dienst taten, waren es 1981 nur noch ca. 6.700. Bis zum Jahre 1989 stieg die Zahl wieder etwas (auf ca. 8.000 Soldaten) an. Ausschlaggebend dafür war in erster Linie die Einrichtung mehrerer kleiner Militärbasen im Rahmen der langfristig angelegten, 1986 begonnenen Operation *Epervier* im Tschad (Vgl. Anhang 2).⁷⁵

Da Paris trotz des Rückgangs der Militärpräsenz vor Ort nicht an Interventionskapazitäten verlieren wollte, wurde bereits Anfang der 60er Jahre mit dem Aufbau einer mobilen Eingreiftruppe begonnen.⁷⁶ Paris erhoffte sich von der beweglichen Einheit neben geringeren Kosten und einer höheren Effizienz auch eine bessere Akzeptanz in der französischen und afrikanischen Öffentlichkeit, wo die fortdauernde Militärpräsenz der ehemaligen Kolonialmacht zunehmend kritisch beäugt wurde.⁷⁷ Mit der Gründung der fünf Divisionen umfassenden und insgesamt 47.000 Mann starken⁷⁸ *Force d'action rapide* (FAR) durch das *Loi de programmation militaire* für die Jahre 1984-1988 erweiterte Frankreich seine mobilen Eingreifkapazitäten erheblich.⁷⁹ Während die anfangs der 60er Jahre gegründete Truppe in erster Linie für Einsätze in Afrika vorgesehen war⁸⁰, stand die Schaffung der FAR nur in geringem Maße in Zusammenhang mit den französischen Ambitionen auf dem afrikanischen Kontinent. Obwohl auch das militärische Engagement Frankreichs in Afrika (siehe die Tschad-Intervention Mitte

⁷⁴ Chester A. Crocker: *The Military Transfer of Power in Africa: A Comparative Study of Change in the British and French Systems of Order* (unveröffentlichte Dissertation, The Johns Hopkins University), Washington D. C. 1969, S. 435ff. Zit. nach Brüne: *Afrikanpolitik*, 1995, S. 161-162.

⁷⁵ Die seit 1986 (und bis heute) im Rahmen der Operation *Epervier* im Tschad stationierten Truppen unterliegen dem offiziellen Status einer (zeitlich befristeten) *opération extérieure*, werden aber aufgrund ihres ständigen Charakters in der Regel zu den *forces prépositionnées* gezählt. Vgl. z.B. Axel Poniatowski: *Avis N° 448 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances rectificative pour 2002*, Assemblée nationale, Paris, 3. Dezember 2002, S. 29. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/rapports/r0448.pdf> [15.3.2005]. Siehe zum (problematischen) Status der Truppen im Tschad auch Brüne: *Afrikanpolitik*, 1995, S. 153; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 24.

⁷⁶ Bezüglich des Namens der Truppe gehen die Angaben in der Literatur auseinander. Stefan Brüne spricht von der *Force d'armée d'intervention* (FAI), John Chipman von den *Forces interarmées d'intervention* (FII) und Daniel Domergue-Cloarec von der *Force d'intervention immédiate* (FII). Vgl. Brüne: *Afrikanpolitik*, 1995, S. 162; Chipman: *French Power*, 1989, S. 122; Domergue-Cloarec: *La France et l'Afrique*, 1994, S. 74.

⁷⁷ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 122; Domergue-Cloarec: *La France et l'Afrique*, 1994, S. 74.

⁷⁸ Siehe zur Zusammensetzung der Truppe die Übersicht in Chipman: *French Power*, 1989, S. 138.

⁷⁹ Vgl. für ausführliche Informationen zur FAR Chipman, *French Power*, 1989, S. 136-146; Michel Roquejeoffre: *La force d'action rapide*, in: *Défense nationale*, Jg. 50 (1994), Nr. 1, S. 11-23.

⁸⁰ Auf diesen Punkt weist Pascal Chaigneau hin. Er verleiht der mobilen Eingreiftruppe daher den Titel „*Forces d'intervention africaines*“. Vgl. Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 81.

der 80er Jahre) davon profitieren sollte, standen Erwägungen im Kontext des Ost-West-Konflikts eindeutig im Vordergrund.⁸¹

Um die Einsatzfähigkeit seiner militärischen Afrikakapazitäten und deren Koordination *on the ground* zu testen, führte Frankreich seit Mitte der 60er Jahre regelmäßig Übungen und Manöver auf dem Kontinent durch. Ziel war es, die Abstimmung zwischen den in Afrika stationierten Truppen und den in Frankreich beheimateten mobilen Einheiten, aber auch die Zusammenarbeit mit den afrikanischen Armeen zu verbessern.⁸² Das erste große franko-afrikanische Manöver, die Operation *Gaur VI*, fand von Februar bis März 1965 im Südosten Senegals statt. In den Jahren darauf folgten zahlreiche weitere Operationen, von denen an dieser Stelle nur die wichtigsten erwähnt seien: so z.B. die Operation *Alligator III* im September 1967 in der Elfenbeinküste, die Operation *Sterne* im Dezember 1972, die Übung *Equateur* im Jahre 1974 in Gabun, eine Übung in der Elfenbeinküste im März 1975, das franko-senegalesische Manöver *N'Diambour I* im April 1976, die Operation *Abijab* im Oktober des selben Jahres in der Elfenbeinküste, die Operation *Cormoran* im September 1977, die franko-ivoirische Operation *Bandama Blanc* im Februar 1978, die Manöver *N'Diambour II* (1980) und *N'Diambour III* (1982) zwischen Frankreich und Senegal, weitere Manöver in der Elfenbeinküste im Jahr 1984 und die Übung *Moanda 1987* im Februar 1987 in Gabun.⁸³

Obwohl Frankreich seine Truppenpräsenz auf dem afrikanischen Kontinent reduzierte und seine mobilen Interventionskapazitäten ausbaute, bedeutete dies nicht, dass Paris gewillt war, langfristig auf seine Militärstützpunkte zu verzichten. Die Basen sollten weiter die Vorhut der französischen Militärpräsenz in Afrika bilden und als Ausgangspunkte für Einsätze der Interventionstruppen dienen. Die mobilen Eingreiftruppen konnten die festen Stützpunkte auf dem afrikanischen Kontinent sinnvoll ergänzen, aber nicht ersetzen. Die Manöver hatten deutlich gemacht, dass die *forces d'intervention* einige nicht zu unterschätzende Defizite aufwiesen. Das afrikanische Klima erforderte eine gewisse Anpassungszeit und es konnte sechs bis acht Wochen dauern, bis die mobilen Einheiten vollständig einsatzfähig waren. Zudem mangelte es an einem Transportmittel, das eine schnelle und unproblematische Verlegung der Einheiten gewährleistete. Die von Frankreich in den 80er Jahren benutzten Tran-

⁸¹ Sten Rynning geht davon aus, dass die FAR in erster Linie für schnelle Einsätze in Deutschland an der Seite der NATO gegen einen eventuellen Angriff durch die Staaten des Warschauer Paktes konzipiert wurde. Ein Anzeichen dafür war die im September 1987 in Deutschland durchgeführte Übung mit dem phantasievollen Namen *Moineau hardi* (Kecker Spatz). Allerdings bleibt dies Spekulation, da die offizielle Mission der FAR geheim gehalten wurde. Im Programmgesetz für die Jahre 1984 bis 1988 fanden sich nur wenige Informationen zu ihrem Aufgabenbereich. Vgl. Sten Rynning: *Changing Military Doctrine: Presidents and Military Power in Fifth Republic France, 1958-2000*, Westport / London 2002, S. 103-104, 107-108. Dazu auch Michael Meimeth: Frankreichs Sicherheitspolitik unter den Bedingungen des Ost-West-Konflikts – Interessen und Handlungsspielräume, in: Hanns W. Maull / Michael Meimeth / Christoph Neßhöver (Hrsg.): *Die verhinderte Großmacht. Frankreichs Sicherheitspolitik nach dem Ende des Ost-West-Konflikts*, Opladen 1997, S. 37-52, hier S. 43-44.

⁸² Dabei konzentrierte Frankreich sich allerdings auf die Streitkräfte Senegals, Gabuns und der Elfenbeinküste, da nur deren Strukturen einen ausreichenden Integrationsgrad aufwiesen, um mit den französischen Truppen zusammenarbeiten zu können. Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 149.

sall-Flugzeuge hatten eine zu geringe Transportkapazität. Und die Beförderung der Soldaten in die Krisenregionen auf dem Seeweg dauerte zu lange und kam bei Einsätzen in nicht ans Meer angrenzende Staaten kaum in Frage.⁸⁴

2.2.2 Die französische Militärhilfepolitik - Kontrolle statt Unterstützung der afrikanischen Militärkapazitäten

Als die ehemaligen französischen Kolonien in Afrika südlich der Sahara Anfang der 60er Jahre in die Unabhängigkeit entlassen wurden, stand Paris vor der Herausforderung, die zentral organisierten und nicht territorial strukturierten französischen *Troupes d'outre-mer* in nationale Armeen umzuwandeln.⁸⁵ Als Blaupause für den Transformationsprozess diente der sog. *plan raisonnable*⁸⁶, in dem Frankreich seine Ziele für die folgenden Jahre festlegte. Die französischen Kolonialtruppen sollten durch kleine, leicht ausgerüstete nationale Armeen ersetzt, die afrikanischen Soldaten in die neu geschaffenen Einheiten integriert und verstärkt militärisches Führungspersonal ausgebildet werden.⁸⁷

Die von der im Kooperationsministerium ansässigen *Mission militaire de coopération* (MMC) koordinierte französische Militärhilfe für die afrikanischen Staaten umfasste drei Aufgabenbereiche: die logistische Unterstützung der neu geschaffenen Streitkräfte, deren Beratung durch französische *assistants militaires techniques* und die Ausbildung militärischen Führungspersonals.⁸⁸

Die entgeltlose Versorgung der afrikanischen Streitkräfte mit militärischem Gerät - die sog. *cessions gratuites* - war eines der zentralen Anliegen der französischen Militärhilfepolitik. Auf Anfrage einer afrikanischen Armee und nach Genehmigung durch den Leiter der jeweils zuständigen *Mission locale d'assistance militaire* entsandte die MMC ohne finanzielle Gegenleistungen die benötigten Militärgeräte und sorgte für deren Wartung und Instandhaltung.⁸⁹ Der Stellenwert der Materialhilfe stieg im Laufe der Jahre stetig an, was sich deutlich an der Entwicklung des Anteils der dafür vorgesehenen Ausgaben am gesamten Militärhilfebudget

⁸³ Vgl. zu den franko-afrikanischen Übungen und Manövern Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 92-93; Chipman: *French Power*, 1989, S. 149-151.

⁸⁴ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 150.

⁸⁵ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 161.

⁸⁶ Vgl. zum *plan raisonnable* Moshé Ammi-Oz: *La formation des cadres militaires africains lors de la mise sur pied des armées nationales*, in: *Revue française d'études politiques africaines*, Nr. 133 (1977), S. 84-99.

⁸⁷ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 161; Chipman: *French Power*, 1989, S. 146; Robin Luckham: *French Militarism in Africa*, in: *Review of African Political Economy*, Jg. 9 (1982), Nr. 24, S. 55-83, hier S. 56, 67.

⁸⁸ Im folgenden Unterabschnitt werden ausschließlich die Aktivitäten der MMC beleuchtet. Die im Abschnitt 2.1 erwähnten Militärhilfemaßnahmen des Verteidigungsministeriums lassen sich im Einzelnen nicht eindeutig nachzeichnen.

⁸⁹ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 29-30.

erkennen lässt. Während 1970 nur 25 % des Gesamtbudgets von 154 Mio. FF für militärisches Material veranschlagt wurden, waren es 1978 51 % von insgesamt 644 Mio. FF.⁹⁰

Neben der Hilfe in Form von militärischem Gerät ließ Frankreich den afrikanischen Armeen menschliches Know-how zukommen. Da die in den *Troupes d'outre-mer* dienenden Afrikaner erst im Jahre 1955 den Soldaten aus der Metropole gleichgestellt wurden und Zugang zu allen Dienststrängen erhielten, mangelte es nach der Schaffung der neuen Streitkräfte an militärischem Führungspersonal. Obwohl es Paris dank der Einrichtung von sechs *Ecoles militaires préparatoires* auf afrikanischem Boden im Jahre 1956 sowie der *Ecole de formation des officiers ressortissants des territoires d'outre-mer* im südfranzösischen Fréjus ein Jahr später gelang, die Zahl der afrikanischen Offiziere bis 1960 von 65 auf 415 und die der Unteroffiziere von 1600 auf 2500 zu erhöhen⁹¹, war in den aus dem französischen Kolonialgebiet hervorgegangenen Staaten dennoch nicht genügend Personal vorhanden, das in der Lage war, die Führung der jungen Armeen zu übernehmen. Aus diesem Grund stellte Paris jedem seiner Partnerländer zur Unterstützung in technischen, logistischen und strategischen Fragen eine größere Zahl an Militärberatern zur Verfügung. Die *assistants militaires techniques* entstammten den verschiedenen Komponenten der französischen Armee (Land- Luft- und Seestreitkräfte, Sanitätsdienst) und unterstanden während ihrer Tätigkeit dem lokalen *attaché de défense*.⁹² Anfang der 60er Jahre waren ca. 3.000 französische Militärberater in Afrika südlich der Sahara tätig. In der Folgezeit nahm ihre Zahl stetig ab. 1965 waren es nur noch etwa 1.800. Davon 411 in Madagaskar, 248 in der Elfenbeinküste, 158 in der Zentralafrikanischen Republik, 156 in Mauretanien, 152 in Kamerun, 144 im Tschad, 143 im Senegal, 130 in Niger, 95 in Gabun, 62 in Kongo-Brazzaville, 61 in Burkina Faso, 43 in Benin und 30 in Togo. Bis zum Anfang des Jahres 1980 schrumpfte ihre Zahl auf knapp 1.000. Bis auf Gabun (132) und Togo (71) sowie den in den 70er Jahren neu in das französische System der militärischen Kooperation aufgenommenen Staaten Djibouti (158), Zaire (128), Burundi (17), Ruanda (8) und Mali (5) war überall ein teils erheblicher Rückgang zu verzeichnen. So in Madagaskar (7), in der Elfenbeinküste (111), in der Zentralafrikanischen Republik (32), in Mauretanien (44), in Kamerun (75), im Tschad (81), im Senegal (40), in Niger (63), in Kongo-Brazzaville (8) und in Burkina Faso (18). In Benin waren zu diesem Zeitpunkt keine französischen Militärberater beschäftigt. Bis Ende der 80er Jahre blieb ihre Gesamtzahl relativ stabil. 1988 waren 954 französische Militärberater in Afrika tätig. Dabei war in den traditionellen Partnerstaaten bis auf wenige Ausnahmen ein leichter Rückgang zu verzeichnen, der jedoch durch die Aufnahme weiterer Staaten in den Fokus der französischen Militärhilfe (Guinea, Äquatorialguinea, Guinea-Bissau, Mauritius und die Komoren) ausgeglichen wurde (Vgl. Anhang 3).

⁹⁰ Luckham: French Militarism, 1982, S. 61.

⁹¹ Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 160-161.

Parallel zur schrittweisen Demobilisierung seiner Militärberater forcierte Paris die Ausbildung militärischen Führungspersonals afrikanischer Abstammung und finanzierte Nachwuchskräften aus den afrikanischen Partnerstaaten einen längeren Aufenthalt in französischen Militärschulen, um sie für Aufgaben an der Spitze des Militärs vorzubereiten.⁹³ Zwischen 1961 und 1973 verbrachten über 12.000 afrikanische Offiziere und Unteroffiziere⁹⁴ einen längeren Aufenthalt als *stagiaires* in französischen Eliteakademien, was einem Jahresdurchschnitt von etwa 1.000 entspricht. 1982 waren es 1.772 und 1988 bereits 1.968.⁹⁵ Ausbildende Institutionen waren unter anderen die *École de l'air* (EA) in Salon-de-Provence, die *École navale* (EN) in Lanvéoc-Poulmin, die *École des officiers de la gendarmerie nationale* (EOGN) in Melun, die *Écoles du commissariat de l'armée de terre* (ECAT) in Montpellier und die 1973 speziell für die Ausbildung des gehobenen ausländischen Militärpersonals gegründete *Ecole supérieure de guerre interarmées* (ESGI) in Paris.⁹⁶ Zu Beginn der 80er Jahre gelangte man in Frankreich zu der Einsicht, dass es sich als sinnvoller erweisen könnte, einen Teil der Ausbildung in die afrikanischen Staaten zu verlagern. Dies sollte nicht nur Kosten sparen, sondern auch dem Problem Abhilfe schaffen, dass die in den französischen *grandes écoles militaires* vermittelten Ausbildungsinhalte den praktischen Anforderungen vor Ort meist nur unzureichend gerecht wurden. Die afrikanischen Offiziere und Unteroffiziere wurden in Frankreich an militärischem Gerät ausgebildet, das in ihren Heimatländern zum Großteil gar nicht vorhanden war. Und auch das ihnen vermittelte strategische Know-how war auf die örtlichen Bedingungen nicht immer anwendbar.⁹⁷ Um die Schulung der afrikanischen Offiziere und Unteroffiziere den lokalen Gegebenheiten besser anzupassen, kam es zur Gründung zweier, von französischen Militärs geleiteten *écoles interafricaines*, der *Division d'application des transmissions* in Bouaké (Elfenbeinküste) im Jahre 1983 und der *Division d'application de l'infanterie* in Thiès (Senegal) im Jahre 1987.⁹⁸

Die Bilanz der französischen Bemühungen, seine ehemaligen Kolonien beim Aufbau funktionsfähiger Armeen zu unterstützen, fiel trotz der Zuwendungen im Rahmen der Militärhilfe recht bescheiden aus. Ende der 80er Jahre, fast drei Jahrzehnte nach der Unabhängigkeit der afrikanischen Staaten, waren deren Streitkräfte immer noch kaum in der Lage, ohne

⁹² Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 31.

⁹³ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 33.

⁹⁴ 1.904 aus dem Senegal, 1.529 aus Madagaskar, 1.296 aus der Elfenbeinküste, 1.222 aus Kamerun, 920 aus Kongo-Brazzaville, 846 aus Burkina Faso, 742 aus Gabun, 636 aus Benin, 618 aus Mauretanien, 574 aus dem Tschad, 550 aus der Zentralafrikanischen Republik, 516 aus Niger, 429 aus Togo, 202 aus Zaire (nur im Zeitraum zwischen 1971 und 1973), 88 aus Mali (nur im Zeitraum zwischen 1970 und 1973), 21 aus Burundi (nur im Zeitraum zwischen 1971 und 1973) und 15 aus Ruanda. Vgl. Jacques Guillemin: *Coopération et intervention, la politique militaire de la France en Afrique Noire francophone et à Madagascar* (Thèse pour le doctorat d'État en droit), Nice 1979, S. XIII, zit. nach Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 45-46.

⁹⁵ Chipman: *French Power*, 1989, S. 132.

⁹⁶ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 32.

⁹⁷ Vgl. Bangoura: *Les armées africaines*, 1992, S. 70, zit. nach Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 33.

⁹⁸ Vgl. Bernard Cazeneuve: *Avis N° 1114 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 1999*, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 8. Oktober 1998, o.S. Online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf99/a1114-01.asp> [15.3.2005].

fremde Hilfe zu handeln.⁹⁹ Auch wenn man vorsichtig sein sollte, Paris die alleinige Mitschuld an der Unselbstständigkeit der *armées africaines* zu geben, spielte die französische Militärhilfepolitik dabei eine entscheidende Rolle. Die Kontrolle der militärischen Kapazitäten der Staaten des *champs* stellte ein wesentliches Element der französischen Afrikastrategie dar. Deren militärische Strukturen wurden von der Materialzufuhr aus Frankreich abhängig gemacht, französische Militärberater übernahmen ein entscheidendes Mitspracherecht in nahezu allen Fragen und aus den afrikanischen Staaten stammende militärische Führungskräfte internalisierten durch die Ausbildung in Frankreich bzw. in von der ehemaligen Kolonialmacht geschaffenen Einrichtungen auf dem Kontinent die strategische Kultur Frankreichs und gingen eine Art „Waffenbrüderschaft“¹⁰⁰ mit ihren französischen Pendants ein. Auf diesem Wege erhielt Paris sich Einflussmöglichkeiten auf die Gestaltung der afrikanischen Militärpolitik, die denen der Kolonialzeit in wenig nachstanden.¹⁰¹ Selbst die anfangs oft postulierte Arbeitsteilung, dass Frankreich, wie in den Verteidigungsabkommen vereinbart, die Verantwortung für die äußere Sicherheit der jungen afrikanischen Staaten übernehmen sollte, während die neu entstandenen Streitkräfte deren innere Sicherheit garantierten, existierte nur auf dem Papier. In der Praxis blieben die afrikanischen Armeen auch in innenpolitischen Belangen eng an Frankreich gebunden. Letzteres lag nicht zuletzt im Interesse der afrikanischen Staatschefs. Sie erhofften sich durch die enge Bindung der Streitkräfte an Frankreich einen effektiven Schutz gegen inneren Aufruhr und damit eine Stärkung ihrer Machtposition. Dies erklärt auch, warum sie, wie Robin Luckham betont, schon an einem Mitspracherecht bei der Ausarbeitung des *plan raisonnable* wenig Interesse zeigten.¹⁰²

2.2.3 Die französische Interventionspolitik - Dosierte Eingreifen zur Aufrechterhaltung des Status Quo

Obwohl die ständige französische Militärpräsenz auf dem Kontinent und die weitgehende Kontrolle der Kapazitäten der afrikanischen Streitkräfte durch eine dosierte Militärhilfepolitik bereits eine Form der „permanenten Intervention“¹⁰³ darstellten, unternahm Frankreich in der Zeit nach der Unabhängigkeit seiner ehemaligen Kolonien eine Vielzahl militärischer Einzelinterventionen. Diese Interventionen konnten im Einzelfall recht unterschiedliche Formen annehmen, weshalb es schwierig ist, allgemeine Kriterien für ihre Analyse anzulegen. In der folgenden Kurzübersicht werden nur solche Interventionen berücksichtigt, die offen geführt

⁹⁹ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 151.

¹⁰⁰ Luckham: *French Militarism*, 1982, S. 56. Nicht zufällig wird eine früher von der MMC und heute vom Außenministerium herausgegebene Zeitschrift zur franko-afrikanischen Zusammenarbeit auf militärischer Ebene unter dem Titel *Frères d'armes* (Waffenbrüder) veröffentlicht. Siehe dazu die Webseite der Zeitschrift unter <http://www.diplomatie.gouv.fr/mae/freres-armes/> [25.3.2005].

¹⁰¹ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 152.

¹⁰² Vgl. Luckham: *French Militarism*, 1982, S. 56-58.

¹⁰³ Luckham: *French Militarism*, 1982, S. 56.

wurden und in deren Rahmen Paris ein größeres Truppenkontingent entsandte. Nicht genauer betrachtet werden Interventionen in Form diskreter Maßnahmen der französischen Geheimdienste, verdeckter Waffenlieferungen an Konfliktparteien¹⁰⁴ und der zuweilen im Konfliktfall durchgeführte Verstärkung der *forces prépositionnées*.¹⁰⁵

Die Jahre unmittelbar nach dem Ende der Kolonialzeit waren durch einen regen Interventionismus von französischer Seite geprägt. In Kamerun eilte Paris zwischen 1960 und 1964 Präsident Ahmadou Ahidjo im Kampf gegen die bewaffnete Rebellion der *Union des populations du Cameroun* (UPC) zur Seite¹⁰⁶ und 1962 verhinderte Frankreich im Senegal einen von Ministerpräsident Mamadou Dia initiierten Staatsstreich gegen Präsident Léopold Sédar Senghor.¹⁰⁷ Zwei Jahre später, am 19. Februar 1964, in Gabun wurde der durch einen Putsch gabunesischer Militärs unter Oppositionsführer Jean-Hilaire Aubame entmachtete Präsident Léon M'ba mit erheblichem militärischem Aufwand (Einsatz von 4.000 bis 5.000 Mann) wieder eingesetzt.¹⁰⁸ Nach der nicht unumstrittenen Gabun-Intervention hielt Frankreich sich über einige Jahre militärisch zurück. Präsident de Gaulle setzte in den frankoafrikanischen Beziehungen in erster Linie auf diplomatische Mittel.¹⁰⁹ Erst als der tschadische Präsident François Tombalbaye Frankreich Ende der 60er Jahre um Hilfe im Konflikt mit der aus verschiedenen, teils unterschiedliche Motive verfolgenden Rebellengruppen zusammengesetzten und von Libyen unterstützten *Front de libération nationale du Tchad* (FROLINAT) bat, mobilisierte Paris erneut seine Truppen.¹¹⁰

Die Amtszeit Georges Pompidous (1969-1974) zeichnete sich durch eine weitgehende Abstinenz französischer Militäraktionen aus. Mit Ausnahme der bereits zuvor begonnenen Operation im Tschad, die auch nach der Ablösung de Gaulles weitergeführt wurde, kam es kein

¹⁰⁴ Die drei wichtigsten dieser „indirekten“ Interventionen sollen an dieser Stelle dennoch Erwähnung finden. In der ölreichen Provinz Biafra im Osten Nigerias versorgte Paris im Bürgerkrieg zwischen 1967 und 1970 die secessionistische Bewegung unter Odumegwu Ojukwu mit größeren Mengen Waffen im Kampf gegen die Regierung. Vgl. zur Rolle Frankreichs im Biafra-Konflikt Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 78-80, 82; Chipman: French Power, 1989, S. 126-127. Zum Verlauf des Konflikts siehe auch Klaus Jürgen Gantzel / Torsten Schwinghammer: Die Kriege nach dem Zweiten Weltkrieg 1945 bis 1992: Daten und Tendenzen (Kriege und militante Konflikte, Nr. 1), Münster 1995, S. R 67-R 68. In Niger stürzten Militärs im April 1974 mit französischer Unterstützung Präsident Hamani Diori. Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 173. In Benin unterstützte Frankreich im Jahre 1977 im Rahmen der Operation *Crevette* Söldnertruppen unter der Leitung der Söldnerlegende Bob Denard, um den pro-sowjetischen Präsidenten Mathieu Kérékou abzusetzen. Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 131.

¹⁰⁵ Vgl. zur Problematik der Klassifizierung der französischen Militärinterventionen in Afrika Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 172; Chipman: French Power, 1989, S. 124; Luckham: French Militarism, 1982, S. 61. Zusätzlich verkompliziert wird die Analyse des französischen Interventionismus durch die nur in wenigen Fällen gesicherten und oft widersprüchlichen Informationen. Im folgenden Abschnitt wird der Versuch unternommen, möglichst alle wichtigen Interventionen aufzuzeigen, da eine Auswahl einzelner Operationen zu einem verzerrten Bild der französischen Interventionspolitik führen würde. Dies ist leider oft nur auf Kosten einer Vereinfachung der komplexen Konfliktkonstellationen möglich.

¹⁰⁶ Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 166.

¹⁰⁷ Vgl. Luckham: French Militarism, 1982, S. 61.

¹⁰⁸ Vgl. zur Intervention in Gabun Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 167-169; André Foures: *Au-delà du sanctuaire*, Paris 1986, S. 28-31; Péan: *L'homme de l'ombre*, 1990, S. 306-307.

¹⁰⁹ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 156.

¹¹⁰ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 126; Foures: *Au-delà du sanctuaire*, 1986, S. 43-59.

einziges Mal zur Entsendung einer größeren Zahl von Soldaten.¹¹¹ Unter Pompidous Nachfolger Valéry Giscard d'Estaing (1974-1981) kehrte Frankreich zur aktiven Interventionspolitik der frühen 60er Jahre zurück. Im April 1977 lancierte Paris die Operation *Saphir 2* in Djibouti. Der kleine Staat am Horn von Afrika war geprägt durch ein fragiles politisches Gleichgewicht zwischen den zwei Volksgruppen des Landes, den Afar und den Issa. Beide verfügten über enge Bande zu den Nachbarstaaten Äthiopien (Afar) und Somalia (Issa), die sich in einem schon Jahre andauernden Disput um die Provinz Ogaden im Osten Äthiopiens gegenüberstanden. Durch sein Eingreifen in der Zeit um die Unabhängigkeit Djiboutis am 27. Juni 1977 und den Amtsantritt von Präsident Hassan Gouled Aptidon versuchte Frankreich, die Lage innerhalb des Landes stabil zu halten und eine Einmischung der Nachbarstaaten zu verhindern. Besonderes Augenmerk galt dabei den möglichen Ambitionen Somalias, dessen Verhältnis zu Frankreich seit jeher gespannt war, da Mogadischu die französische Präsenz in der Region nicht akzeptierte und Djibouti als Teil eines „Greater Somalia“ beanspruchte.¹¹² In den Jahren 1977 und 1978 intervenierte Paris im Rahmen der Operationen *Verveine* und *Bonite* (auch bekannt als Operation *Léopard*¹¹³) zweimal in Zaire. Paris unterstützte seinen engen Verbündeten, den zairischen Präsidenten Mobutu Sese Seko im Kampf gegen die FLNC (*Front de libération nationale congolais*). Die FLNC war in erster Linie aus der Provinz entstammenden Kämpfern zusammengesetzt. Sie operierte jedoch vom Nachbarstaat Angola aus und wurde von der Sowjetunion und Kuba unterstützt.¹¹⁴ Durch die Eroberung der im Süden des Landes gelegenen, für Kinshasa wirtschaftlich bedeutenden Provinz Shaba (Katanga) wollte sie den Sturz des Mobutu-Regimes herbeiführen. Mit Hilfe von Truppen aus Belgien, Marokko und weiteren Paris wohlgesonnenen afrikanischen Staaten gelang es Frankreich, die Aufstände niederzuschlagen.¹¹⁵ Im Dezember 1977 entsandte Giscard auf Bitte des mauretanischen Präsidenten Moktar Ould Daddah mehrere Hundert französische Soldaten nach Mauretanien (Operation *Lamantin*). Der nordwestafrikanische Staat sah sich verstärkt Angriffen der Rebellen der für die Unabhängigkeit der an Mauretanien angrenzenden und seit 1975 von marokkanischen und mauretanischen Truppen besetzten ehemaligen spanischen Kolonie Westsahara kämpfenden Front POLISARIO (*Frente Popular para la Liberación de Saguia el-Hamra y Río de Oro*) ausgesetzt.¹¹⁶ Im Frühjahr 1978 kehrte Frank-

¹¹¹ Vgl. zur Amtszeit Pompidous Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 84-90; Chipman: French Power, 1989, S. 238-243.

¹¹² Vgl. Luckham: French Militarism, 1982, S. 61. Zum Verhältnis Frankreichs zu Äthiopien und Somalia zum damaligen Zeitpunkt siehe Volker Matthies: Der Grenzkonflikt Somalias mit Äthiopien und Kenya: Analyse eines zwischenstaatlichen Konflikts in der Dritten Welt, Hamburg 1977, S. 300-301, 310-311.

¹¹³ Vgl. Chaigneau: La politique militaire, 1984, S. 95; Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 123.

¹¹⁴ Vgl. Chaigneau: La politique militaire, 1984, S. 95; Chipman: French Power, 1989, S. 133.

¹¹⁵ Zu den französischen Interventionen in Zaire vgl. Balmond: Les interventions militaires, 1999, S. 36; Chaigneau: La politique militaire, 1984, S. 95; Chipman: French Power, 1989, S. 133. Siehe zum Konflikt zwischen der FLNC und dem Mobutu-Regime Gantzel / Schwinghammer: Die Kriege nach dem Zweiten Weltkrieg, 1995, S. R 81-R 83.

¹¹⁶ Vgl. zum Eingreifen Frankreichs in Mauretanien ausführlicher Phillip C. Naylor: Spain, France and the Western Sahara: A Historical Narrative and Study of National Transformation, in: Yahia H. Zoubir / Daniel Volman: International Dimensions of the Western Sahara Conflict, Westport / London 1993, S. 17-51, hier S. 32-33.

reich nach dreijähriger Abwesenheit in den weiter schwelenden Konflikt im Tschad zurück, um die Regierung vor neuen Angriffen der nun offen von Libyen unterstützten FROLINAT zu schützen und einen im März des selben Jahres ausgehandelten Waffenstillstand zu überwachen (Operation *Tacaud*).¹¹⁷ Die letzte der großen Interventionen unter Giscard d'Estaing stellte die Operation *Barracuda* Ende 1979 in der Zentralafrikanischen Republik dar. Jean-Bédél Bokassa, selbst-proklamierter Herrscher über das Zentralafrikanische Kaiserreich¹¹⁸, war durch unter seiner Führung verübte Folterungen und Morde an Hunderten Schulkindern in scharfe Kritik geraten. Nachdem er auf Drängen Frankreichs nicht freiwillig zurücktrat, setzte Paris Bokassa mit militärischen Mitteln ab und seinen Vorgänger, den in der Silvesternacht 1965/1966 von Bokassa selbst entmachteten David Dacko, wieder ein.¹¹⁹

Auch unter François Mitterrand (1981-1995) blieb das militärische Eingreifen Frankreichs in afrikanischen Konflikten ein gewohntes Bild. Nachdem es mit der 1980 beendeten Operation *Tacaud* nicht gelungen war, die Lage im Tschad zu stabilisieren, verlegte Paris im August 1983 3.000 Soldaten nach N'Djamena (Operation *Manta*), um Präsident Hissène Habrés Position gegenüber den Aspirationen der *Forces armées populaires* (FAP) unter Goukouni Oueddei¹²⁰ und libyscher Truppen zu stärken. Nach der Unterzeichnung einer Rückzugsvereinbarung mit Tripolis im September 1984 demobilisierte Paris seine Truppen, versäumte es allerdings, die Einhaltung des Abkommens durch die Gegenseite zu überwachen. Im Februar 1986 flog Libyen erneut Luftangriffe auf N'Djamena. Erst mit Hilfe der langfristig angelegten Operation *Epervier* konnten die libyschen Truppen endgültig zurückgedrängt werden.¹²¹ In Togo erhielt Paris im Jahre 1986 Präsident Gnassingbé Eyadéma nach einem Putschversuch durch aus Ghana operierende Exil-Togolesen an der Macht.¹²² Und auf den Komoren intervenierte Frankreich wenige Tage nach der Ermordung von Präsident Ahmed Abdallah am 26. November 1989 im Rahmen der Operation *Osida* auf dem Inselstaat, um den von Paris favorisierten Kandidaten Said Mohamed Djohar an der Staatsspitze zu installieren und

¹¹⁷ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 131.

¹¹⁸ Bokassa hatte im Dezember 1976 die Zentralafrikanische Republik zum Kaiserreich erklärt und krönte sich ein Jahr später, im Dezember 1977, mit finanzieller Unterstützung Frankreichs (Bokassa pflegte bis zum Bruch ihrer Beziehungen kurze Zeit später enge Kontakte zum damaligen französischen Präsidenten Valéry Giscard d'Estaing) zum Kaiser Bokassa I. Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 103.

¹¹⁹ Vgl. Balmond: Les interventions militaires, 1999, S. 37; Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 103-105.

¹²⁰ Die *Forces armées populaires* (FAP) gingen ebenso wie Hissène Habrés *Forces armées du Nord* (FAN) aus der 1977 aufgelösten FROLINAT hervor. Nachdem es ihnen gemeinsam gelungen war, Präsident Malloum zu stürzen, wurden sie (ab 1980) zu Kontrahenten. Vgl. Gantzel / Schwinghammer: Die Kriege nach dem Zweiten Weltkrieg, 1995, S. R 78-R 79.

¹²¹ Vgl. zum Konflikt im Tschad Gantzel / Schwinghammer: Die Kriege nach dem Zweiten Weltkrieg, 1995, S. R 78-R 79. Zu den Operationen *Manta* und *Epervier* vgl. Chaigneau: La politique militaire, 1984, S. 97; Chipman: French Power, 1989, S. 158-162; Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 136-138. Siehe zur franko-libyschen Konfrontation René Otaïek: La Libye face à la France au Tchad: qui perd gagne? In: Politique africaine, Nr. 16 (1984), S. 66-85. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/016066.pdf> [10.3.2005].

¹²² Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 136; Bernard Guillerez: Au Togo: les jaguar de la paix, in: Défense nationale, Jg. 42 (1986), Nr. 12, S. 190-193.

eine Machtübernahme durch Söldnertruppen unter der Führung Bob Denards zu verhindern.¹²³

Reflektiert man die verschiedenen Interventionen vor dem Hintergrund ihrer juristischen Basis, zeigt sich, dass zwischen dem rechtlichen Rahmen der französischen Interventionspolitik und ihrer Praxis ein mangelnder Zusammenhang besteht.¹²⁴ Dies wird besonders deutlich, wenn man sich von einer rein positivistischen Sichtweise löst und auch solche Fälle näher betrachtet, in denen Frankreich nicht interveniert hat, obwohl ein Eingreifen dem Inhalt der Verteidigungsabkommen gemäß folgerichtig gewesen wäre.¹²⁵ Während die Militäraktionen in Kamerun (1960-1964) Senegal (1962), Gabun (1964), Tschad (1968-1975) Djibouti (1977), Togo (1986) und auf den Komoren (1989) auf der Grundlage gültiger Verteidigungsabkommen erfolgten und im Einklang mit den im Rahmen der Abkommen getroffenen Vereinbarungen zum Schutz der Regierungen gegen Angriffe von außerhalb bzw. innerhalb des Landes standen, hielt Paris sich in einigen Fällen vornehm zurück, obwohl viele ein Eingreifen erwartet hatten. In Kongo-Brazzaville stieß Alphonse Massamba-Débat im Jahre 1963 auf erstaunlich wenig Gegenwehr, als er erfolgreich versuchte, Präsident Abbé Fulbert Youlou von seinem Posten zu verdrängen.¹²⁶ Ähnliches galt in Benin, als Präsident Hubert Maga im selben Jahr von Militärs aus seinem Amt geputscht wurde.¹²⁷ Auch in der Zentralafrikanischen Republik, als Präsident Dacko – kurz zuvor von Frankreich mit großem Aufwand wiedereingesetzt – im Jahre 1981 durch einen von seinem Nachfolger André Kolingba initiierten Staatsstreich gestürzt wurde, entschied Paris sich dazu, den Lauf der Dinge nicht aktiv zu beeinflussen.¹²⁸ Im Falle der Interventionen in Mauretanien (1977-1980), Zaire (1977/1978) und im Tschad (1983-1984) existierte kein gültiges Verteidigungsabkommen¹²⁹ und die aktive Beteiligung Frankreichs am Sturz von Präsident Bokassa in der Zentralafrikanischen Republik (1979) stellte strenggenommen sogar einen Vertragsbruch dar.¹³⁰

Die französische Interventionspolitik auf dem afrikanischen Kontinent in den ersten 30 Jahren nach dem Ende der Kolonialzeit war äußerst selektiv. Paris schien immer dann zu inter-

¹²³ Vgl. Michel Klen: Comores et mercenaires, in: *Défense nationale*, Jg. 52 (1996), Nr. 1, S. 127-139.

¹²⁴ Vgl. zum Verhältnis von Interventionspolitik und Verteidigungsabkommen Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 165-166; Chipman: *French Power*, 1989, S. 158; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 27.

¹²⁵ Die positivistische Herangehensweise der meisten Analysen der französischen Interventionspolitik ist z.B. von Stephen Smith kritisiert worden. Vgl. Stephen Smith: *Dessine-moi un caméléon. L'interventionnisme militaire de la France en Afrique*, in: *Défense*, September 1996, S. 51-53 (Auszüge), hier S. 53, zit. nach André Dumoulin: *La France et la sécurité en Afrique subsaharienne*, Paris 1999, S. 18.

¹²⁶ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 123; Péan: *L'homme de l'ombre*, 1990, S. 302-304; Smith: *Dessine-moi un caméléon*, 1996, S. 53, zit. nach Dumoulin: *La France et la sécurité*, 1999, S. 18.

¹²⁷ Vgl. Foures: *Au-delà du sanctuaire*, 1986, S. 29; Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 166.

¹²⁸ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 162. Die Angaben zu den Nicht-Interventionen Frankreichs erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit!

¹²⁹ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 158.

¹³⁰ Der oft vorgebrachte Einwand, dass der Sturz Bokassas aufgrund der Vorwürfe des Mordes an Hunderten Schulkindern gerechtfertigt war, ist mit Sicherheit nachvollziehbar. Er sollte aber insofern relativiert werden, als Menschenrechtsverletzungen durch autoritäre Regime Paris in anderen Fällen nicht davon abhielten, diese trotzdem zu unterstützen. Vgl. Balmond: *Les interventions militaires*, 1999, S. 37.

venieren, wenn befürchtet wurde, dass der Ausgang eines Konflikts kurzfristig negative Auswirkungen auf den Einfluss oder bestimmte Interessen Frankreichs in dem jeweils betroffenen Staaten bzw. der jeweils betroffenen Region haben könnte. Ob diese Furcht berechtigt war und welche Gründe die Verantwortlichen im Einzelfall tatsächlich zu einem Eingreifen bewogen hatten, lässt sich im Nachhinein nur schwer nachvollziehen. Im Großen und Ganzen beschränkte Paris sich auf die Aufrechterhaltung des Status Quo. Ein wesentliches Merkmal der französischen Interventionspolitik zu Zeiten des Kalten Krieges war deren Unilateralismus. Mit Ausnahme der Interventionen in Zaire 1977 und 1978, an denen Soldaten aus Marokko, Belgien sowie einigen westafrikanischen Staaten beteiligt waren und Paris logistische Unterstützung aus Washington erhielt, handelte Frankreich in seinem *pré-carré* ausnahmslos auf eigene Faust.

2.2.4 Frankreich und die regionale Sicherheitsarchitektur in Afrika – Ein problematisches Verhältnis

Die Zeit zwischen der Unabhängigkeit der afrikanischen Staaten zu Beginn der 60er Jahre und dem Ende des Ost-West-Konflikts brachte einige, wenn auch zaghafte, Initiativen zur Herausbildung regionaler Sicherheitsstrukturen auf dem Kontinent hervor.

Der erste Versuch, einen institutionellen Rahmen zur Bearbeitung der Sicherheitsprobleme des afrikanischen Kontinents zu schaffen, wurde innerhalb der im Mai 1963 in Addis Abeba aus der Taufe gehobenen *Organization of African Unity* (OAU) unternommen. Die Charta der OAU forderte die Mitgliedsstaaten¹³¹ dazu auf, ihre Sicherheits- und Verteidigungspolitiken zu koordinieren und zu harmonisieren (Art. 2) sowie Streitigkeiten auf friedlichem Wege durch Vermittlung beizulegen (Art. 3). Zu diesem Zwecke war neben der Einsetzung einer *Defence Commission* (Art. 20) die Schaffung einer *Commission of Mediation, Conciliation and Arbitration* (Art. 7) vorgesehen, deren Aufgaben und Zusammensetzung, wie im Art. 19 der OAU-Charta ausgeführt, durch ein im Juli 1965 verabschiedetes Zusatzprotokoll geregelt wurden. Obwohl die OAU in den ersten Jahren ihres Bestehens einige Erfolge vorweisen konnte¹³², gelang es auf lange Sicht nicht, ein funktionierendes System kollektiver Sicherheit zu etablieren. Die *Commission of Mediation, Conciliation and Arbitration* wurde kein einziges Mal angerufen. Ihre Aufgabe übernahmen Ad-hoc-Kommissionen und verschiedene Mediatoren.¹³³ Auch das Vorhaben, eine OAU-Verteidigungsgruppe zu bilden, scheiterte am fehlen-

¹³¹ 30 afrikanische Staaten unterzeichneten am 25. Mai 1963 die OAU-Charta und wurden Mitglieder der Organisation. Darunter waren alle ehemaligen französischen Kolonien (Benin, Elfenbeinküste, Gabun, Guinea, Kamerun, Kongo-Brazzaville, Madagaskar, Mali, Mauretanien, Niger, Burkina Faso, Senegal, Togo, Tschad und die Zentralafrikanische Republik). Die Komoren (1976) und Djibouti (1977) folgten nach ihrer Unabhängigkeit nach. Vgl. Mark W. Zacher: *International Conflicts and Collective Security, 1946-77*, New York 1979, S. 125-126.

¹³² So z.B. die vorübergehende Beilegung der Grenzkonflikte zwischen Algerien und Marokko (1963), Äthiopien und Somalia (1964) sowie Kenia und Somalia (1964). Vgl. Zacher: *International Conflicts*, 1979, S. 143.

¹³³ Vgl. Zacher: *International Conflicts*, 1979, S. 127.

den Konsens unter den Mitgliedstaaten, deren Eigenschaften, Standpunkte und Interessen zu unterschiedlich waren, um eine fruchtbare Zusammenarbeit auf sicherheitspolitischer Ebene zu gewährleisten.¹³⁴

Fast zwanzig Jahre dauerte es, bis sich erneut eine Gruppe afrikanischer Staaten um eine Vertiefung ihrer sicherheitspolitischen Zusammenarbeit bemühte. Da sich das pan-afrikanische Projekt im Rahmen der OAU als zu umfassend erwiesen hatte, beschränkte man sich nun auf die regionale Ebene. Am 28. Mai 1981 unterzeichneten dreizehn der sechzehn Mitgliedsstaaten¹³⁵ der 1975 zur Verbesserung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit in Westafrika gegründeten *Economic Community of West African States* (ECOWAS) ein aus dem 1978 beschlossenen Nicht-Angriffs-Pakt (*Protocol Relating to Non-Agression* (PNA)) hervorgehendes gegenseitiges Beistands- und Verteidigungsprotokoll, das *Protocol Relating to Mutual Assistance on Defence* (PMAD). Die Artikel 2 bis 4 des Protokolls sahen drei Aufgabenbereiche vor, in denen die Gemeinschaft aktiv werden sollte: die Verteidigung eines ECOWAS-Mitgliedsstaates im Falle eines Angriffs von außerhalb der Gemeinschaft, die Vermittlung in Konflikten zwischen Mitgliedsstaaten der Gemeinschaft und die Beilegung von die Stabilität der Gemeinschaft gefährdenden Konflikten innerhalb eines Mitgliedsstaates. Koordiniert werden sollten die Aktivitäten der Gemeinschaft durch den aus den Außen- und Verteidigungsministern zusammengesetzten *Defence Council*. Eine ständige Eingreiftruppe war nicht vorgesehen. Laut Art. 13 des Protokolls sollte im Konfliktfall eine aus Einheiten verschiedener Mitgliedsstaaten gebildete alliierte Truppe (*Allied Armed Forces of the Community* (AAFC)) zum Einsatz kommen.¹³⁶ Die hohen Erwartungen, die zahlreiche Beobachter in die Bemühungen der Organisation gelegt hatten, wurden allerdings bitter enttäuscht. So kam es in den Jahren nach der Unterzeichnung des Protokolls nicht zu dessen Implementierung. Keine der vorgesehenen Institutionen wurde tatsächlich geschaffen. Das ECOWAS-Verteidigungsprotokoll markierte einen wichtigen symbolischen Schritt nach vorne, scheiterte jedoch ebenso wie die Bemühungen im Rahmen der OAU an den heterogenen Interessen der Mitgliedsstaaten.¹³⁷

Die militärische Rolle Frankreichs in Afrika dürfte einen wesentlichen Teil dazu beigetragen haben, dass die Bilanz der sicherheitspolitischen Integrationsbemühungen im Rahmen der OAU und der ECOWAS ernüchternd ausfiel. Paris hatte wenig Interesse an der Herausbildung von Sicherheitsstrukturen, die über das frankophone *pré-carré* hinausgingen. Frankreich fürchtete in erster Linie die Ambitionen Nigerias, das im Jahre 1980 mit 146.000 Solda-

¹³⁴ Vgl. zur OAU Chipman: French Power, 1989, S. 172-174.

¹³⁵ Lediglich Guinea-Bissau, Kap Verde und Mali verweigerten „aus ideologischen Gründen“ die Unterschrift. Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 176. Unter den Unterzeichnerstaaten waren neben den anglophonen Staaten Gambia, Ghana, Liberia, Nigeria und Sierra Leone acht ehemalige französische Kolonien (Benin, Burkina Faso, Elfenbeinküste, Guinea, Mauretanien, Niger, Senegal und Togo). Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 276.

¹³⁶ Vgl.: Economic Community of West African States: Protocol Relating to Mutual Assistance on Defence. Online im Internet: http://www.iss.co.za/AF/RegOrg/unity_to_union/pdfs/ecowas/13ProtMutualDefAss.pdf [11.3.2005].

ten¹³⁸ eine der schlagkräftigsten afrikanischen Armeen stellte und wiederholt Ansprüche auf die Rolle einer regionalen Hegemonialmacht angemeldet hatte. In Paris argwöhnte man, Abuja könnte ein afrikanisches Sicherheitsbündnis zur Potenzierung seiner Macht nutzen und Frankreich seine Vorreiterrolle als militärische Schutzmacht in West- und Zentralafrika streitig machen.¹³⁹ Die Staaten des *champs* teilten diese Sorge und blockierten – ob aus eigenem Antrieb oder auf Druck Frankreichs - wiederholt die von Nigeria und anderen anglophonen Staaten vorangetriebenen Bemühungen um eine aktivere Rolle der Regionalorganisationen.

Akzeptabel war eine grenzübergreifende sicherheitspolitische Zusammenarbeit für Paris nur dann, wenn sie auf den französischen Einflussbereich beschränkt blieb. Dies zeigten die Entwicklungen im Rahmen der 1974 als frankophone Alternative zur ECOWAS gegründeten und weitgehend von Paris kontrollierten *Communauté des Etats de l'Afrique de l'ouest* (CEAO). Bereits im Jahre 1977 unterzeichneten die Mitgliedstaaten der CEAO (Benin, Burkina Faso, Elfenbeinküste, Mali, Mauretanien, Niger und Senegal) gemeinsam mit Togo als einzigem Nicht-Mitglied den *Accord de non-agression et d'assistance en matière de défense* (ANAD). 1981 wurde ein Protokoll verabschiedet, das konkrete Schritte zur Umsetzung des Paktes einleiten sollte. Auch wenn das ANAD-Protokoll keine revolutionären Neuerungen zu bieten hatte, entwickelte es sich doch wesentlich dynamischer als die Initiativen zuvor. Die vorgesehenen Institutionen (Konferenz der Staats- und Regierungschefs, Ministerrat, Sekretariat) wurden eingerichtet und die Pläne zur Schaffung einer gemeinsamen Kommandostruktur und einer ständigen Eingreiftruppe scheiterten lediglich an den nicht ausreichend vorhandenen finanziellen Mitteln. Durch die Verabschiedung mehrerer Zusatzprotokolle wurde die Zusammenarbeit in den folgenden Jahren weiter vertieft. 1984 kam es zur Gründung einer Kommission zur friedlichen Regelung von Konflikten zwischen den Mitgliedstaaten und 1987 zur Einsetzung eines *Comité régionale d'assistance en matière de protection civile*. Ende Dezember 1985 bzw. Anfang Januar 1986 bestand die ANAD ihre erste Bewährungsprobe, als es in Folge des „Weihnachtskrieges“ zwischen Mali und Burkina Faso gelang, einen Waffenstillstand zwischen den Konfliktparteien auszuhandeln. Paris unterstützte die im Rahmen der ANAD unternommenen Anstrengungen zwar nicht finanziell, nahm jedoch Mitte der 80er Jahre Kontakt zu Vertretern der Organisation auf, deren Ziel es war, die Kommandostrukturen der ANAD zu stärken.¹⁴⁰

Das ANAD-Protokoll konnte allerdings nicht mehr als eine Ergänzung der Verteidigungs- und Technischen Militärhilfeabkommen darstellen. Diesbezüglich dürften sich Paris und die Regierungschefs der Staaten des französischen Einflussbereichs einig gewesen sein. Obwohl

¹³⁷ Vgl. zur ECOWAS Chipman: French Power, 1989, S. 175-177.

¹³⁸ International Institute for Strategic Studies (Hrsg.): The Military Balance 1980-1981, London 1980, S. 53-54.

¹³⁹ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 176.

letzteren bewusst war, dass die enge Anlehnung an die ehemalige Kolonialmacht in Sicherheitsfragen mit gewissen Risiken verbunden war¹⁴¹, boten ihnen die Abkommen mit Frankreich einen Schutz, der weit über die Möglichkeiten eines regionalen Sicherheitsbündnisses hinausging.

2.3 Zielsetzungen der französischen Politik

Doch welche Ziele verfolgte Frankreich mit der Aufrechterhaltung seines militärischen Afrikaengagements nach dem Ende der Kolonialzeit? Warum blieb die ehemalige Kolonialmacht trotz des Abzuges eines Großteils ihrer Truppen auf dem Kontinent militärisch präsent? Welche Gründe veranlassten Paris dazu, eine Militärhilfepolitik zu betreiben, die, anstatt die Selbstständigkeit der afrikanischen Armeen zu fördern, deren Abhängigkeit von französischen Waffenlieferungen, einflussreichen Militärberatern und den Ausbildungseinrichtungen des Hexagons zementierte? Wieso nahm die *Grande Nation* wiederholt die logistischen, finanziellen und „humanitären“ Mühen militärischer Interventionen auf sich? Und warum stand Frankreich der Herausbildung regionaler Sicherheitsstrukturen im Weg, obwohl diese die Sicherheitslage auf dem Kontinent auf lange Sicht nur hätten verbessern können?

Relativ schnell entkräften lässt sich die vor allem im offiziellen Diskurs für die Aufrechterhaltung der Truppenpräsenz und die rege Interventionspraxis wiederholt angebrachte Erklärung, die aktive Militärpolitik Frankreichs habe in erster Linie das Ziel verfolgt, die in den afrikanischen Staaten beheimateten französischen Staatsbürger zu schützen. Im Jahre 1982 hatten etwa 175.000 Franzosen ihren festen Wohnsitz in den Staaten des *champs*. Der Großteil davon in der Elfenbeinküste (50.326), Gabun (24.378), Senegal (19.071), Madagaskar (18.025) und Kamerun (14.852)¹⁴². Alles Länder, in denen Frankreich damals über Truppenstützpunkte verfügte bzw. - wie im Falle Madagaskars – zu einem früheren Zeitpunkt Militärbasen unterhielt. Doch obwohl die Evakuierung französischer Staatsbürger bei den meisten Interventionen eine wichtige Rolle spielte¹⁴³, kann dieses Motiv die französische Politik in ihrer Gesamtheit kaum erklären. Erstens ist nicht davon auszugehen, dass Paris eine außerordentlich kostenintensive Politik nur betrieb, um die Sicherheit seiner Bürger auf dem afrikanischen Kontinent zu gewährleisten. Zweitens war die große Zahl der in den afrikanischen Staaten lebenden französischen Bevölkerung weniger Ursache als Wirkung einer Politik, die – wie im Folgenden zu sehen sein wird – übergeordnete Ziele verfolgte.¹⁴⁴

¹⁴⁰ Vgl. zur CEAO und dem ANAD-Protokoll Chipman: French Power, 1989, S. 177-181.

¹⁴¹ Die französische Interventionspraxis hatte gezeigt, dass Paris sich nur bedingt an den vertraglich getroffenen Vereinbarungen orientierte und angesichts der fortwährenden Kritik am post-kolonialen Afrikaengagement Frankreichs war zu keinem Zeitpunkt sicher, wie lange die ehemalige Kolonialmacht ihre aktive Rolle als *gendarme* im frankophonen Afrika noch spielen würde. Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 175.

¹⁴² Vgl. Marchés tropicaux, Jg. 38 (1982), Nr. 1937, S. 3386.

¹⁴³ Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 157; Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 78-79.

tik, die – wie im Folgenden zu sehen sein wird – übergeordnete Ziele verfolgte.¹⁴⁴ „Humanitäre“ Beweggründe wurden bei zahlreichen Interventionen lediglich als Vorwand für andere, nicht explizit formulierte Motive ins Feld geführt.¹⁴⁵ Ebensovienig überzeugend ist die Argumentation, der Schutz der französischen Überseedépartements und –territorien (La Réunion, Djibouti (bis 1977) und die Komoren (bis 1974, seitdem nur noch Mayotte)) sei ein zentraler Grund für eine aktive Afrikapolitik der ehemaligen Kolonialmacht gewesen.¹⁴⁶ Vor dem Hintergrund des Schutzes der vor den Küsten des südöstlichen Teils des Kontinents liegenden französischen Überseedépartements und –territorien leuchtet zwar das Interesse Frankreichs an den Geschehnissen im Indischen Ozean ein, nicht aber dessen leidenschaftliches Engagement in West- und Zentralafrika.

Oft wurde auf das Konkurrenzverhältnis zwischen Frankreich und der Sowjetunion als einen der Hauptgründe für eine Fortführung der französischen Militärpräsenz in Afrika verwiesen.¹⁴⁷ Bereits Mitte der 50er Jahre erkannte Moskau seine potenziellen Einflussmöglichkeiten auf dem Kontinent und unterstützte die Kolonien in ihrem Kampf gegen die Kolonialmächte. Besonderes Augenmerk richtete die Führung im Kreml während des Dekolonisationsprozesses auf Guinea, Mali und Ghana. Indem Moskau den guineischen Präsidenten Sékou Touré und seinen malischen Pendant Modibo Keita hofierte¹⁴⁸, trug es wesentlich dazu bei, dass diese sich vorübergehend – politisch und militärisch – von Paris abwandten. Im Laufe der 60er Jahre ließ die UdSSR einigen Staaten aus dem anglophonen Afrika militärische Unterstützung zukommen, hielt sich im Hinblick auf ihre afrikanischen Ambitionen aber im Großen und Ganzen zurück. In Somalia bildete Moskau im Jahr 1963 eine 20.000 Mann starke Armee aus, Tansanias Präsident Julius Nyerere wurden ein Jahr später 70 sowjetische Berater für den Bereich der militärischen Ausbildung zur Seite gestellt und die nigerianische Regierung erhielt im Bürgerkrieg zwischen 1967 und 1970 Militärhilfe aus Moskau. Erst Mitte der 70er Jahre forcierte die Sowjetunion ihr Afrikaengagement erneut. Man hatte erkannt, dass sich auf dem Schwarzen Kontinent mit verhältnismäßig geringem Aufwand Boden im Konflikt mit den USA gutmachen ließ. Es gelang Moskau, das nach deren Unabhängigkeit in den portugiesischen Kolonien entstandene politische Vakuum zu nutzen, um seine Machtbasis auszubauen. In Angola wurde die Regierungspartei MPLA (*Movimento Popular de Libertação de Angola*) im Kampf gegen die *União Nacional para a Independência Total de Angola*

¹⁴⁴ Um ein Beispiel zu nennen. In Niger, Gabun und der Elfenbeinküste lebten 1982 mehr französische Staatsbürger als unmittelbar nach der Unabhängigkeit der ehemaligen französischen Kolonien. In der Elfenbeinküste hatte sich deren Zahl (von ca. 12.000 auf etwa 50.000) mehr als vervierfacht. Vgl. Marchés tropicaux, Jg. 38 (1982), Nr. 1937, S. 3386.

¹⁴⁵ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 78-79.

¹⁴⁶ Letzteres Argument findet sich z.B. in Jacques Vernant / Jean Klein: *La politique militaire de la France*, in: *Paradoxes*, Nr. 39 (1980), S. 28, zit. nach Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 75.

¹⁴⁷ Vgl. Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 15; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 13; Ela Ela: *La nouvelle politique*, 2000, S. 87.

(UNITA) und südafrikanische Truppen unterstützt. Nach ähnlichem Muster ließ Moskau in Mosambik der FRELIMO (*Frente de Libertação de Moçambique*)-Regierung unter Präsident Samora Machel im Konflikt mit der *Resistência Nacional Moçambicana* (RENAMO) Hilfe zukommen. Auch in anderen Teilen Afrikas weitete Moskau seinen Einfluss aus. Äthiopien, Madagaskar, Kongo-Brazzaville und Benin wurden Empfängerländer sowjetischer Militärhilfe.¹⁴⁹

Neben den im Verlust der Kontrolle Frankreichs über Guinea und Mali gipfelnden Entwicklungen in der letzten Phase des Dekolonisationsprozesses Ende der 50er bzw. Anfang der 60er Jahre lässt sich ein Teil der französischen Militärinterventionen Ende der 70er Jahre vor dem Hintergrund des franko-sowjetischen Konkurrenzverhältnisses erklären.¹⁵⁰ In Zaire (1977 und 1978), wo Paris im Konflikt um die Provinz Shaba das Mobutu-Regime und Moskau die oppositionelle FLNC unterstützte, stand das Interesse Frankreichs, den Einfluss der Sowjetunion einzudämmen ebenso im Mittelpunkt¹⁵¹ wie in Benin (1977), wo Söldnertruppen mit französischer Unterstützung versuchten, Präsident Kérékou zu stürzen, der seine Kontakte zu Moskau in den Jahren zuvor erheblich intensiviert hatte. Auch beim 1977 im Rahmen der Operation *Saphir 2* unternommenen Versuch, die Lage in Djibouti zu stabilisieren und den dortigen Truppenstützpunkt zu sichern, dürfte das Vorhaben, die verstärkten Ambitionen Moskaus im Indischen Ozean zu konterkarieren, eine wichtige Rolle gespielt haben.¹⁵² Dennoch lässt sich mit diesem Argument nur ein kleiner Ausschnitt der französischen Militärpolitik in Subsahara-Afrika erklären. Die Versuche Moskaus, seinen militärischen Einfluss in Afrika auszuweiten, konzentrierten sich auf einige wenige schwache anglo- und vor allem lusophone Staaten. Die sowjetischen Ambitionen im Einflussbereich Frankreichs waren nur symbolisch. Diejenigen Staaten des frankophonen Afrika, die sich zeitweise an der marxistisch-leninistischen Ideologie orientierten und enge Kontakte zum Kreml pflegten (Benin, Kongo-Brazzaville, Madagaskar), spielten in den strategischen Erwägungen der *Grande Nation* nur eine Nebenrolle. In den Kernstaaten des *pré-carré* in West- und Zentralafrika stellte Moskau die französische Vorherrschaft nie direkt in Frage. Auch wenn die Unterstützung der FLNC durch die UdSSR in Zaire von Paris als Bedrohung wahrgenommen wurde, erscheint

¹⁴⁸ Moskau sagte Touré die Ausbildung und Ausrüstung von 5.000 Soldaten der guineischen Armee zu. Mali erhielt von Moskau Militärhilfe in Höhe von über drei Millionen Dollar. Vgl. Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 56.

¹⁴⁹ Vgl. zum Afrikaengagement der Sowjetunion Jean-Pierre Campredon: *L'action de l'Union Soviétique en Afrique*, in: *Défense nationale*, Jg. 39 (1983), Nr. 12, S. 47-55; Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 54-58.

¹⁵⁰ Vgl. z.B. Pierre Lellouche / Dominique Moïsi: *French Policy in Africa: A Lonely Battle against Destabilization*, in: *International Security*, Jg. 3 (1979), Nr. 4, S. 108-133, hier S. 119-120.

¹⁵¹ Vgl. Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 95.

¹⁵² Vgl. zur Rolle Frankreichs und der Sowjetunion im geostrategischen Konflikt um den Indischen Ozean Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 59-68. Zur strategischen Bedeutung des Indischen Ozean zur damaligen Zeit siehe Philippe Leymarie: *Océan Indien, le nouveau cœur du Monde*, Paris 1981.

fraglich, ob sich dahinter tatsächlich eine von Moskau initiierte Destabilisierungsstrategie verbarg.¹⁵³

Im Mittelpunkt zahlreicher Analysen der französischen Politik steht das Argument, Frankreich habe seine Afrikapolitik und damit auch deren militärische Dimension in erster Line aus ökonomischen Motiven verfolgt.¹⁵⁴ Aufgabe der engagierten Militärpolitik war es demnach, die französische Wirtschafts- und Finanzpolitik, die einen privilegierten Zugang zu den afrikanischen Märkten gewährleisten sollte, abzusichern.¹⁵⁵ Ein oberflächlicher Blick auf die Außenhandelsbeziehungen Frankreichs mit den Staaten des *champs* offenbart noch nicht die Bedeutung der Region für die französische Wirtschaft. Im Jahre 1960 waren gerade einmal 6,3 % der französischen Exporte für die Länder des frankophonen Afrika bestimmt. Der Anteil der Importe aus der Region an den Gesamteinfuhren lag mit 6,7 % nur leicht darüber. Beide Zahlen sanken in den folgenden Jahren stetig und betrugen 1970 3,9 % (Exporte) bzw. 3,3 % (Importe) und 1981 nur noch 3,7 % (Exporte) respektive 2,0 % (Importe). Mit einem Gesamthandelsvolumen mit Frankreich von 33,3 Mrd. FF wäre das französische *pré-carré* im selben Jahr in einer Rangliste der Regionen noch hinter Lateinamerika auf dem letzten Platz gelandet.¹⁵⁶

Aufschlussreichere Informationen ergibt eine Untersuchung der einzelnen Export- und Importgüter. Die französischen Unternehmen exportierten eine Vielzahl verschiedener Industriegüter in die afrikanischen Staaten. Allerdings stechen hierbei keine Produkte besonders hervor. Hauptexportgüter im Jahre 1981 waren Heiz- und mechanische Geräte sowie Fahrzeuge aller Art. In beiden Fällen spielte der Anteil der Ausfuhren in die Staaten des *champs* an den Gesamtexporten der jeweiligen Industrien (Heiz- und mechanische Geräte: 4,9 %; Fahrzeuge: 3,4 %) jedoch nur eine geringfügige Rolle. Lediglich für die Pharmaindustrie, die 16,8 % ihrer produzierten Güter in die Staaten des *champs* exportierte, verfügte der afrikanische Markt über eine hervorgehobene Bedeutung.¹⁵⁷ Anders stellt sich die Situation bei den Einfuhrgütern dar. Frankreich bezog aus den frankophonen Staaten große Mengen an landwirtschaftlichen Gütern. Besonders hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang die herausragende Rolle der Elfenbeinküste als Kaffee- (im Jahre 1981 stammten fast 20 % der franzö-

¹⁵³ Vgl. dazu auch Chipman: French Power, 1989, S. 166.

¹⁵⁴ Vgl. dazu z.B. Guy Martin: The Historical, Economic and Political Bases of France's African Policy, in: Journal of Modern African Studies, Jg. 2 (1985), Nr. 2, S. 189-208.

¹⁵⁵ Vgl. zur französischen Wirtschafts- und Finanzpolitik ausführlich Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 189-231; Chipman: French Power, 1989, S. 186-226.

¹⁵⁶ Die Zahlen für die Jahre 1960 und 1970 umfassen die (damals) 14 Staaten der Franc-Zone: Benin, Burkina Faso, Elfenbeinküste, Gabun, Kamerun, Kongo-Brazzaville, Madagaskar, Mali, Mauretanien, Niger, Senegal, Tschad, Togo, Zentralafrikanische Republik. Vgl. Philippe Hugon: L'Afrique noire francophone: l'enjeu économique pour la France, in: Politique africaine, Nr. 5 (1982), S. 75-94, hier S. 79. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/005075.pdf> [12.3.2005]. Die Zahlen für das Jahr 1980 umfassen darüber hinaus Zaire, Ruanda, Burundi, Guinea, Djibouti und die Komoren. Vgl. Marchés tropicaux, Jg. 38 (1982), Nr. 1937, S. 3389-3391.

¹⁵⁷ Marchés tropicaux; Jg. 38 (1982), Nr. 1937, S. 3392.

sischen Kaffeeimporte aus der Elfenbeinküste¹⁵⁸), Kakao-, Holz-, Früchte- und Baumwolllieferant Frankreichs. Im Mittelpunkt des französischen Interesses standen allerdings die afrikanischen Vorkommen an strategischen¹⁵⁹ Rohstoffen. Im Fall der mineralischen Rohstoffe betrugen die Abhängigkeitsraten von (Gesamt)Afrika zu Beginn der 80er Jahre 100 % für Kobalt, 87 bis 100 % für Uran, 83 % für Phosphat, 68 % für Bauxit, 35 % für Mangan und 32 % für Kupfer. Allein 60% des für das ambitionierte französische Nuklearprogramm wichtigen Urans erhielt Frankreich im Jahre 1982 aus Niger und einen ebenfalls nicht unerheblichen Teil aus Gabun.¹⁶⁰ Senegal und Togo stellten wichtige Phosphatlieferanten dar, Zaire verfügte über große Kupfer- und Kobaltvorräte, aus Mauretanien erhielt Frankreich Eisenerz und andere Metalle, Gabun lieferte Mangan und Kamerun große Mengen Aluminium.¹⁶¹ Auch die westafrikanischen Erdöl- und Erdgasvorkommen gewannen zunehmend an Bedeutung für die französische Energieversorgung. Vor allem die im Laufe der 60er und frühen 70er Jahre rasch ansteigende Erdölproduktion in Gabun und die Entdeckung neuer Reserven in Kongo-Brazzaville ab Beginn und in Kamerun ab Ende der 70er Jahre¹⁶² dürften die Aufmerksamkeit Frankreichs geweckt haben. Die besondere Bedeutung, die Paris den afrikanischen Ressourcenvorkommen zumaß, spiegelt die Tatsache wider, dass einige der Verteidigungsabkommen Zusatzvereinbarungen über den Handel von Primärgütern und strategischen Produkten einschlossen. Paris erhielt die vertragliche Zusage, dass in den betreffenden Staaten geförderte Ressourcen wie Erdöl und Erdgas sowie Uran, Lithium, Thorium und andere mineralische Rohstoffe vorzugsweise (*en priorité*) nach Frankreich exportiert werden sollten.¹⁶³

In der Tat lässt sich ein Großteil der französischen Militärpolitik im *pré-carré francophone* unter Rückgriff auf die ökonomische These erklären. Die französische Truppenpräsenz sollte ebenso wie die aktive Militärhilfepolitik die politische Lage in den betreffenden Staaten stabilisieren, auf diesem Wege günstige Rahmenbedingungen für Handel und Investitionen schaffen und erlaubte zudem die Überwachung wichtiger maritimer Transportrouten.¹⁶⁴ Die Militär-

¹⁵⁸ Marchés tropicaux; Jg: 38 (1982), Nr. 1937, S. 3396.

¹⁵⁹ Von „strategischer“ Bedeutung waren diese Rohstoffe insofern, als sie wesentlich für das Funktionieren der französischen Luftfahrt-, Nuklear- und Waffenindustrie sowie der Energieversorgung des Landes waren. Vgl. Martin: The Historical, Economic and Political Bases, 1985, S. 197.

¹⁶⁰ Martin: The Historical, Economic and Political Bases, 1985, S. 197. Siehe zur Bedeutung der Uranimporte aus den afrikanischen Staaten für Frankreich ausführlich Guy Martin: Uranium: A Case Study in Franco-African Relations, in: The Journal of Modern African Studies, Jg. 27 (1989), Nr. 4, S. 625-640.

¹⁶¹ Marchés tropicaux; Jg: 38 (1982), Nr. 1937, S. 3395.

¹⁶² Siehe für die Entwicklung der Ölreserven und -produktion in den afrikanischen Staaten seit 1965 BP Statistical Review of World Energy June 2004 (Excel-Version). Online im Internet: www.bp.com/statisticalreview2004 [25.3.2005].

¹⁶³ So in den *accords de défense* mit Gabun, Kongo-Brazzaville, dem Tschad und der Zentralafrikanischen Republik. Vgl. zum Wortlaut der Vereinbarung im Verteidigungsabkommen mit Gabun Journal officiel de la République Française, 24. November 1960, S. 658-659. Und online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/pacte/webext/bilat/DDD/19600108.pdf> [7.3.2005]. Siehe zum Wortlaut der Vereinbarung im (gemeinsam abgeschlossenen) Verteidigungsabkommen mit den drei anderen Staaten Journal officiel de la République Française, 24. November 1960, S. 579-580. Und online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/pacte/webext/bilat/DDD/19600103.pdf> [14.3.2005].

¹⁶⁴ Wirtschaftliche Erwägungen spielten auch bei Einrichtung und Ausbau der Basis in Djibouti eine zentrale Rolle. Allerdings ging es hier weniger um den Transport in Afrika produzierter Güter sondern in erster Linie um die

operationen in Kamerun (1960-1964), Senegal (1962) und Gabun (1964) führte Paris mit dem Hintergedanken, ein Machtwechsel könne das Ende der guten wirtschaftlichen Beziehungen bedeuten. Ähnliche Motive trieben Frankreich zu einem Eingreifen in der rohstoffreichen Provinz Shaba in Zaire (1977 und 1978)¹⁶⁵, in Mauretanien (1977)¹⁶⁶ und in Togo (1986). In Niger unterstützte Paris den Putsch oppositioneller Militärs im Jahre 1974 auch deswegen, weil Präsident Diori kurz zuvor angekündigt hatte, den Uranpreis auf ein aus französischer Sicht überhöhtes Niveau festzulegen.¹⁶⁷ Gerade im Hinblick auf die Interventionen lassen sich allerdings einige Beispiele finden, die der ökonomischen These widersprechen oder sich mit ihrer Hilfe nicht erklären lassen. Als Präsident de Gaulle im nigerianischen Bürgerkrieg Ende der 60er Jahre aus geopolitischen Motiven¹⁶⁸ die Sezessionsbewegung in Biafra unterstützte tat er dies trotz verzweifelter Rufe aus Kreisen der französischen Industrie, die ihre guten Beziehungen zu einer der größten Wirtschaftsmächte des Kontinents in Gefahr sahen.¹⁶⁹ Auch das französische Eingreifen im Tschad Ende der 60er / Anfang der 70er Jahre und Ende der 70er / Anfang der 80er Jahre dürfte kaum auf wirtschaftliche Motive zurückzuführen sein. Vordergründiges Ziel war es, den Ambitionen Libyens entgegenzuwirken und eine Destabilisierung Zentralafrikas zu verhindern. Präsident Mitterrand stemmte sich Anfang der 80er Jahre lange gegen eine erneute Militäraktion im Tschad, da er negative Auswirkungen auf die wirtschaftlichen Beziehungen Frankreichs zu den Maghreb-Staaten (inklusive Libyens) befürchtete.¹⁷⁰

Doch weder humanitäre Motive und das franko-sowjetische Konkurrenzverhältnis noch wirtschaftliche Interessen liefern eine hinreichende Erklärung für die mit hohen finanziellen und politischen Kosten verbundene post-koloniale Militärpolitik Frankreichs in Subsahara-Afrika. Um zu verstehen, warum Paris sein militärisches Afrikaengagement über das Ende der Kolonialzeit hinweg aufrechterhielt, bedarf es eines Blickes auf die besondere Bedeutung des afrikanischen Kontinents für das außenpolitische Selbstverständnis der *Grande Nation*.

Als Charles de Gaulle am 21. Dezember 1958 zum ersten Präsidenten der V. Republik gewählt wurde, befand Frankreich sich in einer schwierigen Situation. Die Folgen des Zweiten Weltkrieges, die innenpolitischen Querelen der IV. Republik und der fortschreitende Dekolo-

Kontrolle der Verbindung zwischen Indischem Ozean und Mittelmeer, über die ein Großteil des Erdöls aus dem Persischen Golf nach Europa gelangte. Vgl. Chaigneau: *La politique militaire*, 1984, S. 15, 75.

¹⁶⁵ Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 133.

¹⁶⁶ In Mauretanien verübte die POLISARIO in der Zeit vor Beginn der französischen Intervention Angriffe auf eine Eisenerz-Zeche und auf die Bahnlinie zwischen der als Zentrum der Eisenerzförderung bekannten Stadt Zouerate und der Hafenstadt Nouadhibou. Bei beiden Angriffen kamen französische Arbeiter ums Leben. Vgl. Naylor: *Spain, France and the Western Sahara*, 1993, S. 48.

¹⁶⁷ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 173-174.

¹⁶⁸ De Gaulle hoffte, dass eine Abspaltung Biafras die potenzielle Regionalmacht Nigeria entscheidend schwächen würde. Vgl. Chipman: *French Power*, 1989, S. 126-127.

¹⁶⁹ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 82; Chipman: *French Power*, 1989, S. 236-237.

¹⁷⁰ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 80-81.

nisationsprozess¹⁷¹ hatten die *Grande Nation* außenpolitisch erheblich geschwächt. Frankreich gehörte zu den Siegermächten des Zweiten Weltkrieges, verdankte diese Stellung jedoch weniger den eigenen militärischen Errungenschaften als vielmehr den Erfolgen der alliierten Koalition. Paris musste sich mit dem Status einer wirtschafts- und sicherheitspolitisch von den USA abhängigen Mittelmacht begnügen.¹⁷² Allerdings entsprach diese verminderte Machtposition nicht dem durch die französische Geschichte geprägten außenpolitischen Rollenverständnis der einstigen internationalen Großmacht. Paris beanspruchte seit jeher einen besonderen Platz auf der Weltbühne. Die *Grande Nation* sah sich dazu berufen, die Rolle einer Vorbildnation, einer *nation phare* (wörtlich: Leuchfeuer- oder Leuchtturm-Nation) zu spielen.¹⁷³ Auch de Gaulle war ein leidenschaftlicher Verfechter der Idee des *exceptionnalisme français*, wie aus den Anfangsworten seiner *Mémoires de guerre* deutlich hervorgeht:

„Toute ma vie, je me suis fait une certaine idée de la France. Le sentiment me l'inspire aussi bien que la raison. Ce qu'il y a, en moi, d'affectif imagine naturellement la France, telle la princesse des contes ou la madone aux fresques des murs, comme vouée à une destinée éminente et exceptionnelle. J'ai, d'instinct, l'impression que la Providence l'a créée pour des succès achevés ou des malheurs exemplaires. S'il advient que la médiocrité marque, pourtant, ses faits et gestes, j'en éprouve la sensation d'une absurde anomalie, imputable aux fautes des Français, non au génie de la patrie. Mais aussi, le côté positif de mon esprit me convainc que la France n'est réellement elle-même qu'au premier rang ; que, seules, de vastes entreprises sont susceptibles de compenser les ferments de dispersion que son peuple porte en lui-même ; que notre pays, tel qu'il est, parmi les autres, tels qu'ils sont, doit, sous peine de danger mortel, viser haut et se tenir droit. Bref, à mon sens, la France ne peut être la France sans grandeur.“¹⁷⁴

Nach seinem Amtsantritt versuchte de Gaulle, seiner *certaine idée de la France* Formen zu verleihen und der *Grande Nation* wieder ein Stück ihrer alten Größe zurückzugeben. Er schneiderte Frankreich eine Außen- und Sicherheitspolitik auf den Leib, die für die folgenden Jahrzehnte prägend sein sollte.¹⁷⁵ Der de Gaulle'schen Politik lagen zwei eng miteinander verbundene Leitideen zugrunde: *indépendance* (Unabhängigkeit) und *grandeur* (Größe), letztere eng verbunden mit dem Begriff des *rang* (Rang). Frankreich sollte wieder zu alter

¹⁷¹ 1946 musste Frankreich seine ehemaligen Mandatsgebiete Syrien und Libanon endgültig aufgeben. 1954 hatte Frankreich seine Besitzungen in Indochina verloren. Marokko und Tunesien wurden 1956 unabhängig und in Algerien war die Kolonialmacht seit 1954 in einen blutigen Dekolonisationskrieg verwickelt. Vgl. Gregory: French Defence Policy, 2000, S. 10.

¹⁷² Vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 36.

¹⁷³ Es lässt sich nicht genau ausmachen, wann diese Vorstellung Einzug in die französische Nationalseele gehalten hat. Ihre Ursprünge dürften jedoch bis in die Zeit der Französischen Revolution, wenn nicht sogar bis in die Schaffensphase Ludwigs XIV. zurückreichen. Vgl. Chipman: French Power, 1989, S. 18.

¹⁷⁴ Charles de Gaulle: *Mémoires de guerre: l'appel* (1940-1942), Paris 1989, S. 9.

¹⁷⁵ Um Missverständnisse zu vermeiden: die von de Gaulle geformte Politik war keineswegs komplett neu. Ihre Grundzüge wurden bereits zu Zeiten der IV. Republik oder sogar schon früher formuliert. Doch erst unter der Führung de Gaulles und dank der von ihm geschaffenen stabilen institutionellen Strukturen war es möglich, diese in eine kohärente Politik zu übersetzen. Vgl. Philip H. Gordon: A Certain Idea of France: French Security Policy and the Gaullist Legacy (Princeton Studies in International History and Politics, Nr. 6), Princeton 1993, S. 3-6.

grandeur und vergangenem *prestige* zurückfinden und den ihm zustehenden *rang* in der internationalen Ordnung einnehmen. *Indépendance* war das Mittel, um dieses Ziel zu erreichen. Wenn de Gaulle von *indépendance* sprach, meinte er damit in erster Linie die Unabhängigkeit von den Supermächten und vor allem von den USA. Auf lange Sicht sollte Frankreich sich der Abhängigkeit von den Vereinigten Staaten entledigen und einen selbstständigen außen- und sicherheitspolitischen Weg beschreiten. Auch einer Verflechtung der Zusammenarbeit mit den europäischen Nachbarstaaten stand de Gaulle äußerst skeptisch gegenüber. Mit Nachdruck betonte er die zentrale Rolle des Nationalstaats und ließ keinen Zweifel daran, dass Frankreich – zumindest vorerst - nicht an einer Vertiefung der europäischen Integration interessiert war.¹⁷⁶ De Gaulle's Leitideen ließen viel Freiraum im Hinblick auf die Ausgestaltung einer konkreten Politik, gaben aber dennoch unmissverständlich deren Richtung vor. In den folgenden Jahren begann der General, seine Prinzipien in die Tat umzusetzen und überraschte damit nicht wenige Beobachter. Frankreich baute seine Nuklearstreitmacht (*force de frappe*) aus und zog sich im Jahre 1966 aus der integrierten Kommandostruktur der NATO zurück, die als Haupteinflussinstrument der USA wahrgenommen und zunehmend skeptisch beäugt wurde.¹⁷⁷ Darüber hinaus besann Paris sich wieder verstärkt auf die Errungenschaften des Zweiten Weltkrieges wie die Vier-Mächte-Verantwortung gegenüber Deutschland und den ständigen Sitz im Sicherheitsrat der UNO.¹⁷⁸

Der afrikanische Kontinent spielte eine zentrale Rolle in de Gaulles Strategie, Frankreich wieder zurück in die vorderste Reihe der internationalen Mächte zu verhelfen.¹⁷⁹ Obwohl zum Zeitpunkt seines Amtsantritts bereits absehbar war, dass das französische Kolonialreich früher oder später auseinanderbrechen würde, war er fest davon überzeugt, dass der Erhalt des französischen Einflusses in Afrika eine notwendige Voraussetzung darstellte, um die *Grande Nation* wieder ihren Ansprüchen gemäß auf der strategischen Landkarte zu positionieren. Da Frankreich in Nordafrika bereits nicht mehr Herr der Lage war, legte de Gaulle große Hoffnungen in den südlich der Sahara gelegenen Teil des Kontinents, wo der Dekolonisationsprozess wesentlich unproblematischer verlief. Die im Rahmen des am 26. Juni 1956

¹⁷⁶ Vgl. zum vorherigen Abschnitt Gordon: A Certain Idea of France, 1993, S. 3-22. Die Antwort auf die Frage, welches übergeordnete Motiv de Gaulle tatsächlich mit seiner zuweilen als Mythos klassifizierten Politik verfolgte, fällt übrigens recht unterschiedlich aus. Einige Autoren gehen davon aus, dass er in erster Linie einen Ausweg aus der nationalen Identitätskrise suchte und seine Landsleute inspirieren wollte. Vgl. dazu z.B. Stanley Hoffmann: Decline or Renewal? France since the 1930s, New York 1974. Andere, wie z.B. Alfred Grosser, sehen in den gaullistischen Ideen Ziele an sich. Vgl. Alfred Grosser: Frankreich und seine Außenpolitik: 1944 bis heute, München 1989; Jean Touchard: Le gaullisme: 1940-1969. Paris 1978. Während eine letzte Gruppe von Autoren de Gaulle in erster Linie persönliche Ambitionen nachsagt. Vgl. z.B. John Newhouse: De Gaulle and the Anglo-Saxons, New York 1970; Alexander Werth: De Gaulle, Baltimore 1967; Robert Aron: An Explanation of de Gaulle, New York 1966. Siehe zu diesen Literaturhinweisen Gordon: A Certain Idea of France, 1993, S. 3.

¹⁷⁷ Vgl. Gregory: French Defence Policy, 2000, S. 14-15.

¹⁷⁸ Vgl. Joanna Lucia Bodenstein: Frankreichs Antwort auf das Ende des Ost-West-Konflikts: Die Reaktion des politischen Systems auf den Umbruch 1989, Münster 2002, S. 283.

¹⁷⁹ Vgl. Gregory: French Defence Policy, 2000, S. 13.

in Kraft getretenen *loi cadre* (Rahmengesetz für die Übersee-Territorien)¹⁸⁰ und der am 4. Oktober 1958 verabschiedeten Verfassung der V. Republik¹⁸¹ getroffenen Regelungen hatten den Grundstein für das Ende der kolonialen Epoche in Subsahara-Afrika gelegt, ohne dass Frankreich hinter den Kulissen die Kontrolle über die Ereignisse vollständig abgeben musste. Als die *Grande Nation* im Laufe des Jahres 1960 alle ihre afrikanischen Kolonien – mit Ausnahme Guineas, das bereits seit 1958 selbstständig war – in die Unabhängigkeit entließ, hatte Paris zwar seinen Status als Kolonialmacht, nicht aber seinen Einfluss auf dem Kontinent verloren.

Dabei waren es in erster Linie de Gaulles enge Kontakte zu den ihm gegenüber weitgehend loyalen afrikanischen Eliten¹⁸², die ihm erlaubten, seine angestrebten Ziele zu verwirklichen. Die Führer der afrikanischen Staaten hatten ebenso wie de Gaulle großes Interesse an der Fortsetzung intensiver franko-afrikanischer Beziehungen über das Ende der Kolonialzeit hinaus. Sie erhofften sich nicht nur die Stabilisierung der fragilen neu geschaffenen Staatengebilde, sondern in erster Linie die Festigung ihrer eigenen, oft ebenso fragilen Machtposition. Indem de Gaulle das Ende des französischen Kolonialreiches in Afrika als „successful decolonisation“¹⁸³ und als „great historical act“¹⁸⁴ von Gnaden Frankreichs präsentierte und seine post-kolonialen afrikapolitischen Ambitionen mit einem historisch aufgeladenen rhetorischen Anstrich versah – er griff auf im kolonialen Kontext gebrauchte Begriffe wie *mission civilisatrice* und *rayonnement* zurück¹⁸⁵ –, gelang es ihm, nicht nur die afrikanische und internationale Öffentlichkeit, sondern auch und vor allem die eigene Bevölkerung von der Bedeutung Afrikas für die Wiederherstellung der nationalen Größe Frankreichs zu überzeugen.

2.4 Zusammenfassung

Dank der Aufrechterhaltung mehrerer Truppenstützpunkte, einer dosierten Militärhilfepolitik und einem engagierten Interventionismus gelang es Frankreich, begünstigt durch die Mithilfe der afrikanischen Staatschefs und die vorteilhaften internationalen Rahmenbedingungen, seinen Einfluss in den Staaten des *champs* zu behaupten. Oberstes Ziel des französischen Afrikaengagements war die Untermauerung eines sich in den von Präsident de Gaulle geprägten Begrifflichkeiten *grandeur*, *rang* und *indépendance* manifestierenden Anspruchs auf einen hervorgehobenen internationalen Status. De Gaulles außenpolitische Leitmotive hatten eine solch hohe Bindungskraft, dass auch seine Nachfolger nahezu uneingeschränkt an ih-

¹⁸⁰ Für ausführlichere Informationen zum *loi cadre* vgl. Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 50-51; Chafer: French African Policy, 2001, S. 170-172; Chipman: French Power, 1989, S. 99-101.

¹⁸¹ Vgl. dazu Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 52-57; Chipman: French Power, 1989, S. 106-107.

¹⁸² Vgl. Chafer: French African Policy, 2001, S. 165

¹⁸³ Chafer: French African Policy, 2001, S. 165.

¹⁸⁴ Chipman: French Power, 1989, S. 86.

¹⁸⁵ Vgl. dazu Chipman: French Power, 1989, S. 257.

nen festhielten.¹⁸⁶ Über Parteigrenzen hinweg herrschte Einigkeit, dass Frankreich seinen Platz in der Welt und seine Unabhängigkeit von anderen Großmächten behaupten müsse und die französische Präsenz in Afrika spielte dabei eine wichtige Rolle. Dabei war die Afrikapolitik der *Grande Nation* keineswegs immer kohärent, folgte - wie sich vor allem an der selektiven Interventionspraxis ablesen lässt - keinem *grand plan*¹⁸⁷, war weniger aktiv als vielmehr reaktiv und vollzog sich oft *au jour le jour* (von Tag zu Tag). Aber sie stellte einen wichtigen Teil eines außergewöhnlich stabilen außenpolitischen *grand dessein* dar, das entscheidenden Einfluss auf das Handeln der politischen Klasse Frankreichs hatte. Wichtig schien weniger zu sein, **wie** Frankreich seinen Einfluss auf dem afrikanischen Kontinent aufrechterhielt, sondern **dass** es ihn aufrechterhielt. Es wäre übertrieben, die materiellen Interessen Frankreichs – wie dies die politische Führungsklasse in Paris im Rahmen ihres legitimatorischen Diskurses zuweilen getan hat - lediglich als „Accessoire französischer *grandeur*“¹⁸⁸ zu beschreiben. Wirtschaftliche Erwägungen spielten in den franko-afrikanischen Beziehungen immer eine zentrale Rolle. Doch wenn Paris daran interessiert war, die wirtschaftlichen Beziehungen zu den Staaten seines afrikanischen *pré-carré* zu intensivieren, geschah dies in den seltensten Fällen aus Selbstzweck, sondern mit dem Hintergedanken, den französischen Einfluss auf dem Kontinent zu festigen und damit zur Stärkung der internationalen Machtposition Frankreichs beizutragen.¹⁸⁹

¹⁸⁶ Selbst Ende der 80er Jahre unter dem Sozialisten François Mitterrand ließ sich – so Philip Gordon - die französische Außen- (und Afrika)politik noch als „gaullistisch“ beschreiben. Vgl. Gordon: *A Certain Idea of France*. 1993, S. XV.

¹⁸⁷ Chafer: *French African Policy*, 2001, 178.

¹⁸⁸ Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 237.

¹⁸⁹ Vgl. Brüne: *Afrikapolitik*, 1995, S. 237-239.

3. Die französische Militärpolitik in Subsahara-Afrika nach dem Ende des Kalten Krieges - Afrikapolitische Bräuche und neue realpolitische Herausforderungen im Widerstreit

3.1 Das Institutionengefüge – Zwischen Kontinuität und Wandel

Die institutionelle Struktur der militärischen Dimension der französischen Afrikapolitik veränderte sich in den ersten Jahren nach dem Ende des Ost-West-Konflikts zunächst nicht. Die Zuständigkeiten, die sich in den drei vergangenen Jahrzehnten seit der Unabhängigkeit der afrikanischen Staaten herausgebildet hatten, blieben ebenso bestehen wie die den Entscheidungsfindungsprozess zuweilen verkomplizierenden Kompetenzüberschneidungen und inter-institutionellen Konkurrenzverhältnisse. In der zweiten Hälfte der 90er Jahre geriet das festgefahrene System jedoch in Bewegung und es kam zu einer Neuerung in der Verteilung der Verantwortlichkeiten.

Die sich aus der Praxis der *domaine réservé* in außen- und sicherheitspolitischen Angelegenheiten und de Gaulles Erklärung afrikapolitischer Fragen zur Chefsache ableitende zentrale Stellung des Präsidenten in der Afrikapolitik Frankreichs entspricht bis heute der politischen Praxis. Immer noch ist es der französische Staatschef, der die Leitlinien vorgibt und sich für die wichtigsten Entscheidungen verantwortlich zeigt.

Ebenso wie sein Vorgänger François Mitterrand im Verlauf seiner zweiten Amtsperiode hielt auch Jacques Chirac, seit 1995 Hausherr im *Elysée*, an der Tradition der engen Zusammenarbeit mit den afrikanischen Staatschefs in sicherheitspolitischen Fragen fest. Davon zeugen zahlreiche bilaterale Treffen und die Fortführung der seit 1988 alle zwei Jahre in abwechselndem Turnus mit dem *Sommet de la francophonie*¹⁹⁰ stattfindenden Franko-Afrikanischen Gipfeltreffen. Während Mitterrand den Teilnehmerkreis der Zusammenkunft zwischen 1990 und 1994 nur geringfügig erweiterte (1990 nahm Namibia zum ersten Mal teil, vier Jahre später Südafrika), verlor die Konferenz nach dem Amtsantritt Chiracs endgültig den Charakter eines „Familientreffens“¹⁹¹ und entwickelte sich zu einem pan-afrikanischen Gipfel. Zur ersten unter der Präsidentschaft Chiracs abgehaltenen Konferenz im Dezember 1996 in Ouagadougou (Burkina Faso) erhielten alle afrikanischen Regierungen mit Ausnahme der unter UN-Sanktionen stehenden Staaten Somalia, Libyen und Sudan, eine Einladung. An der jüngsten Ausgabe des seit dem Amtsantritt Chiracs unter dem Titel *Conférence des chefs d'Etats d'Afrique et de France* firmierenden Treffens im Februar 2003 in Paris nahmen neben Gastgeber Frankreich und 50 afrikanischen Staaten (nur Nigeria und Liberia entsandten trotz

¹⁹⁰ An der seit 1986 stattfindenden *Conférence des chefs d'État et de gouvernement des pays ayant le français en partage* nehmen alle Staats- und Regierungschefs der Mitgliedsstaaten der *Organisation internationale de la francophonie* (OIF) teil. Vgl. für weiterführenden Informationen die Webseite der Organisation unter <http://www.francophonie.org> [14.3.2005].

¹⁹¹ Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 142.

Einladung keinen Vertreter) auch die Generalsekretäre der UNO und der Afrikanischen Union, Kofi Annan und Amara Essy, teil.¹⁹²

Auch die *Messieurs Afrique*, die Afrikaberater im *Elysée*, blieben sowohl unter Mitterrand als auch unter Chirac ein fester Bestandteil der französischen Afrikapolitik. Als Jean-Christophe Mitterrand im Jahre 1992 seinen Posten aufgrund zunehmender Kritik an seiner Person räumen musste, berief der Präsident Bruno Délaye, zum damaligen Zeitpunkt französischer Botschafter in Togo, als seinen Nachfolger, der bis zum Ende der zweiten Amtszeit Mitterrands drei Jahre später dessen engster Vertrauter für afrikanische Angelegenheiten blieb.¹⁹³ Dass die afrikapolitischen Kompetenzen im *Elysée* nicht notwendigerweise in die Hände eines einzigen *Monsieur Afrique* gelegt werden mussten, hatte bereits Präsident Mitterrand in der zweiten Hälfte der 80er Jahre bewiesen, als er seinem Sohn (von Beruf Journalist) den erfahrenen Diplomaten Jean Audibert zur Seite stellte. Jacques Chirac folgte diesem Beispiel und rief neben der nun von Michel Dupuch, von 1979-1993 französischer Botschafter in der Elfenbeinküste, geleiteten *cellule africaine* eine zweite, offiziöse Afrikazelle ins Leben. Noch überraschender als deren Erschaffung per se war Chiracs Entscheidung, dem damals bereits 82-jährigen Jacques Foccart – Foccart hatte Chirac bereits zu seiner Zeit als Premierminister im Rahmen der *cohabitation* 1986-1988 in afrikapolitischen Fragen beraten – gemeinsam mit Fernand Wibaux, ebenfalls ein ausgewiesener Kenner des afrikanischen Kontinents, die Leitung der nur wenige Meter vom Sitz des Präsidenten entfernt in der Rue de l'Elysée Nr. 14 ansässigen Einrichtung anzuvertrauen.¹⁹⁴ Doch Chirac konnte nur zwei Jahre von den Diensten Foccart's profitieren. Der von Pierre Péan einst als *l'homme le plus mystérieux et le plus puissant de la Ve République*¹⁹⁵ bezeichnete Foccart starb im März 1997. Wibaux führte die zweite Afrikazelle zunächst alleine weiter¹⁹⁶, ist in der Zwischenzeit aber ebenso nicht mehr im Amt wie Michel Dupuch, der im Juni 2002 seinen Rücktritt einreichte. Die Geschäfte Dupuch's übernahm Michel de Bonnecorse, zuvor französischer Botschafter in Marokko, der bis heute das Amt des *Conseiller à la Présidence de la République* im persönlichen Beraterstab des Präsidenten bekleidet.¹⁹⁷

Zu einer besonderen Situation kam es zur Zeit der *cohabitation* zwischen 1997 und 2002. Als erster Regierungschef stellte der sozialistische Premierminister Lionel Jospin die afrikapolitische Führungskompetenz des Präsidenten grundlegend in Frage. Jospin wollte die franko-

¹⁹² Vgl. zum 22. Franko-Afrikanischen Gipfeltreffen vom 19.-21. Februar 2003 z.B. Ruth Nabakwe: France-Africa: Chirac's New Partnership, in: New African, April 2003, S. 36-39. Zur Geschichte der Treffen siehe Lewin: The Strengths and Limits, 2002, S. 307-318.

¹⁹³ Vgl. Lewin: Les acteurs de la politique africaine de la France, 2001, o.S.

¹⁹⁴ Vgl. Bourmaud: La politique africaine de Jacques Chirac, 1996, S. 436.

¹⁹⁵ Vgl. dazu der Untertitel von Péan: L'homme de l'ombre, 1990.

¹⁹⁶ Vgl. Claude Wauthier: La coopération française entre ravalement et réforme, in: Le Monde diplomatique, März 1998, S. 20-21, hier S. 20. Und online im Internet: <http://www.monde-diplomatique.fr/1998/03/WAUTHIER/10186> [14.3.2005].

afrikanischen Beziehungen entmythologisieren und von Grund auf reformieren. In der Tat veränderte sich die französische Politik – wie im Folgenden deutlich werden wird – während der Regierungszeit Jospins erheblich. Im Einzelnen ist jedoch nur schwer nachzuvollziehen, in welchem Ausmaß Jospins Engagement den Kurs der französischen Politik tatsächlich beeinflusst hat. In vielen Bereichen standen die Weichen schon vor seinem Amtsantritt auf Reform. Auch wenn es Jospin wiederholt gelang, sich in Einzelfragen gegen Chirac und seinen Afrikastab durchzusetzen, konnte er die Fortführung alter Praktiken nicht verhindern.

Während sich bezüglich der Koordination der auf dem afrikanischen Kontinent stationierten *forces prépositionnées* sowie der Durchführung der militärischen Interventionen, die weiterhin dem Zuständigkeitsbereich des Verteidigungsministeriums unterliegen, bis heute keine Veränderungen ergeben haben, kam es im Bereich der Militärhilfe in der zweiten Hälfte der 90er Jahre zu einer Verschiebung der Verantwortlichkeiten. Das seit der Unabhängigkeit der afrikanischen Staaten über die dort ansässige *Mission militaire de coopération* (MMC) für diesen Teilbereich der franko-afrikanischen Militärbeziehungen zuständige Kooperationsministerium steuerte seit dem Ende des Kalten Krieges langsam, aber stetig auf seine Abschaffung zu. Bereits anlässlich der Bildung der Regierung Bérégovoy im April 1992 wurde das *Ministère de la coopération et du développement* nach 1981 zum zweiten Mal in seiner Geschichte zu einem dem Außenministerium angegliederten *ministère délégué* degradiert. Diesen Status bekleidete es nach einem zweijährigen Intermezzo der Selbstständigkeit während der zweiten *cohabitation* zwischen 1993 und 1995 unter Premierminister Edouard Balladur, auch von 1995 bis 1997 unter der Regierung Juppé.¹⁹⁸ Nach dem Amtsantritt Juppés wurde der Zuständigkeitsbereich der *Rue Monsieur*, der zu Beginn der 90er Jahre 37 Länder umfasste, auf 71 Staaten ausgeweitet. Darunter all diejenigen Staaten, die im Dezember 1989 das Lomé IV-Abkommen mit der Europäischen Union unterzeichnet hatten (die sog. AKP-Staaten) und Südafrika.¹⁹⁹ Das endgültige Verschwinden des *Ministère de la coopération* läutete der Amtsantritt der sozialistischen Regierung Jospin im Juni 1997 ein. Nach einer Übergangsphase, in der das Ministerium zeitweilig zu einem *Secrétariat d'Etat à la coopération* herabgestuft, in *Secrétariat d'Etat à la coopération et à la francophonie* umbenannt und wieder zu einem *Ministère délégué à la coopération et à la francophonie* erhoben wurde,

¹⁹⁷ Vgl. Frédéric Lejeal: France-Afrique: un nouveau partenariat à l'épreuve des crises, in: *Marchés tropicaux et méditerranéens*, Jg. 59 (2003), Nr. 3033, S. 2687-2689, hier S. 2688.

¹⁹⁸ Vgl. zur Entwicklung des offiziellen Status des Kooperationsministeriums in den 90er Jahre Lewin: *Les acteurs de la politique africaine de la France*, 2001, o.S.

¹⁹⁹ Dies betraf nicht den Zuständigkeitsbereich der MMC. Dieser beschränkte sich weiterhin auf diejenigen Staaten, mit denen gültige Militärhilfeabkommen in Kraft waren. Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 52. Einige Ausnahmen schienen allerdings diese Regel zu bestätigen. Wie im Kap. 3.2.2 zu sehen sein wird kamen auch einige Staaten aus dem Einzugsbereich des Kooperationsministeriums, die keine Militärhilfeabkommen mit Paris abgeschlossen hatten (z.B. Angola und Mosambik) in den Genuss materieller und finanzieller Zuwendungen von Seiten der MMC.

kam es Anfang 1999²⁰⁰ - unter Beibehaltung der Räumlichkeiten in der *Rue Monsieur*²⁰¹ - zur Zusammenlegung seiner Abteilungen mit den entsprechenden Abteilungen des Außenministeriums. Aus der *Mission militaire de coopération* (MMC) des Kooperationsministeriums und der *Sous-direction de l'aide militaire* (SAM) des *Quai d'Orsay* entstand eine neue *Direction de la coopération militaire et de défense* (DCMD). Die DCMD untersteht nicht mehr, wie dies zu Zeiten der MMC der Fall war²⁰², direkt dem zuständigen Minister, sondern der *Direction générale des affaires politiques et de sécurité*, einer von fünf Abteilungen des *Ministère des affaires étrangères*. Sie umfasst zwei Unterreferate, die *Sous-direction de la coopération et de défense* und die *Sous-direction de la coopération militaire*, wobei letztere für die Beziehungen zu allen Staaten des subsaharischen Afrikas zuständig ist.²⁰³

Weiterhin schwer messbar, aber mit Sicherheit ebensowenig zu unterschätzen wie in früheren Zeiten, ist der Einfluss anderer Regierungsinstitutionen wie des Wirtschafts- und Finanzministeriums²⁰⁴ sowie der verschiedenen Geheimdienste und der franko-afrikanischen Netzwerke auf die französische Militärpolitik in Afrika. Die *réseaux franco-africains* sind im Laufe der 90er Jahre zunehmend in Verruf geraten. Ausschlaggebend dafür waren die öffentlichkeitswirksamen Affären um die Machenschaften des Ölkonzerns Elf-Aquitaine in mehreren afrikanischen Staaten²⁰⁵ und die sog. *Angolagate*-Affäre um dubiose Waffenlieferungen an den angolanischen Präsidenten dos Santos²⁰⁶, aber auch eine Vielzahl von Publikationen, in denen die zuweilen fragwürdigen Praktiken der Netzwerke zu Tage gebracht wurden.²⁰⁷ Dennoch sind, so lässt sich zumindest vermuten, auch heute noch zahlreiche *réseaux* auf dem afrikanischen Kontinent tätig. Dies gilt nicht zuletzt für den militärischen Bereich, der im Zeitalter der Privatisierung des Sicherheitsmarktes mehr als je zuvor durch die Einflussnahme nicht-staatlicher Akteure gekennzeichnet ist.²⁰⁸

²⁰⁰ Beschlossen wurde die institutionelle Reform durch einen *Conseil de défense* am 3. März 1998. Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 20-23. Ihre Ausführung in allen Details wurde durch den *Arrêté interministériel relatif à l'administration centrale du ministère des Affaires étrangères* vom 10. Dezember 1998 geregelt. Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 29.

²⁰¹ Vgl. Brüne / Mehler: Die neue französische Afrikapolitik, 1997, S. 48.

²⁰² Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 13.

²⁰³ Vgl. zur Zusammensetzung und den Aufgaben der DCMD ausführlich Rapport Cazeneuve, 2001, S. 29-40. Obwohl die Zusammenarbeit zwischen der DCMD und dem Verteidigungsministerium im Bereich der Militärhilfe auf eine fruchtbarere Basis gestellt wurde, als dies zu Zeiten der MMC der Fall war, konnte das Problem der sich überschneidenden Kompetenzen zwischen den beiden Ministerien nicht endgültig gelöst werden. Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 101-108.

²⁰⁴ Vgl. Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 60.

²⁰⁵ Vgl. zur Elf-Affäre z.B. Airy Routier: *Pétrole et raison d'Etat*. Le dossier Elf, in: L'Histoire, Nr. 251 (2001), S. 54-55; Olivier Vallée: *Elf au service de l'Etat français*, in: Le Monde diplomatique, April 2000, S. 24; Claude Wauthier: *Grandes manoeuvres franc-africaines*. Le continent noir en pleine ébullition, in: Le Monde diplomatique, April 2003, S. 12-13.

²⁰⁶ In die *Angolagate*-Affäre waren mehrere bekannte Persönlichkeiten verstrickt, darunter u.a. Jean-Christophe Mitterrand. Vgl. Gilles Gaetner: *Un Mitterrand au tribunal*, in: L'Express, 13. September 2004.

²⁰⁷ Vgl. Glaser / Smith: *Ces Messieurs Afrique*, 1992; Glaser / Smith: *Ces Messieurs Afrique 2*, 1997; Verschave: *La Françafrique*, 1998; Verschave: *Noir silence*, 2000.

²⁰⁸ Vgl. Chafer: *Franco-African Relations*, 2002, S. 362; Glaser / Smith: *Ces Messieurs Afrique 2*, 1997, S. 18-19; Schlichte: *La Françafrique*, 1998, S. 335.

Bemerkenswert ist die Rückkehr des französischen Parlaments auf die Bühne der afrikapolitischen Debatte. Noch immer haben die Volksvertreter keinerlei Mitspracherecht bei der Verhandlung und dem Abschluss der Verteidigungs- und Militärhilfeabkommen. Noch immer bedarf es trotz nachdrücklicher Forderungen aus den Reihen der Abgeordneten keiner parlamentarischen Zustimmung für die Durchführung militärischer Interventionen.²⁰⁹ Doch auch der Arbeit der Nationalversammlung war es mit zu verdanken, dass die zuweilen undurchsichtigen und skandalumwitterten Praktiken der französischen Politik der Vergangenheit ins Licht der Öffentlichkeit gelangten. So spielte das Parlament eine zentrale Rolle bei der Erhellung der Hintergründe der umstrittenen Rolle Frankreichs und anderer internationaler Akteure in Ruanda. In Folge zunehmenden öffentlichen Druckes²¹⁰ setzten die *Commission de la défense nationale et des forces armées* und die *Commission des affaires étrangères* der Nationalversammlung im März 1998 die aus jeweils 20 Vertretern beider Kommissionen zusammengesetzte *Mission d'information sur les opérations militaires menées au Rwanda par la France, d'autres pays et l'ONU, entre 1990 et 1994* ein. Nach neun Monaten intensiver Recherchen und der Anhörung von 88 teils hochrangigen Persönlichkeiten (u.a. Edouard Balladur, Edith Cresson, Alain Juppé, Roland Dumas, François Léotard, Michel Roussin, Hubert Védrine und Jean-Christophe Mitterrand)²¹¹ präsentierte die *Mission* am 15. Dezember 1998 einen ausführlichen Bericht²¹² über die Ereignisse in dem krisengeschüttelten Land in der Region der Großen Seen Anfang der 90er Jahre. Der unter der Leitung der Abgeordneten Pierre Brana und Bernard Cazeneuve erstellte Report brachte Licht ins Dunkel der Begleitumstände des Genozids in Ruanda und hat die Debatte über die militärische Rolle Frankreichs in Subsahara-Afrika nachträglich beeinflusst.

²⁰⁹ Vgl. Rapport Lamy, 2000, S. 26-36.

²¹⁰ In den Monaten vor der Einsetzung der *Mission* erschienen in den französischen Printmedien mehrere Artikel, in denen die Rolle Frankreichs in Ruanda kritisch hinterfragt wurde. Auslöser der Debatte waren vier Beiträge des Journalisten Patrick de Saint-Exupéry zwischen dem 12. und dem 15. Januar 1998 in der Tageszeitung *Le Figaro*. Vgl. Marc Le Pape: Les engagements français au Rwanda. Au sujet des auditions publiques de la mission parlementaire, in: *Politique africaine*, Nr. 71 (1998), S. 172-179, hier S. 173. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/071172.pdf> [14.3.2005].

²¹¹ Vgl. Le Pape: Les engagements français, 1998, S. 175-178.

²¹² Vgl. Pierre Brana / Bernard Cazeneuve: Rapport d'information N° 1271 par la Mission d'information de la Commission de la défense nationale et des forces armées et de la Commission des affaires étrangères sur les opérations menées par la France, d'autres pays et l'ONU au Rwanda entre 1990 et 1994, Tome 1, Assemblée

3.2 Die verschiedenen Aktionsfelder der französischen Politik

3.2.1 Die französische Truppenpräsenz – Rückzug auf Raten

Ende 1992 taten etwa 8.000 französische Soldaten in sechs Truppenstützpunkten im subsaharischen Afrika Dienst. Die Hälfte davon (4.000 Soldaten) in Djibouti²¹³, 1.000 im Senegal, ebenfalls 1.000 im Tschad, 900 in der Zentralafrikanischen Republik, 600 in der Elfenbeinküste und 500 in Gabun. Diese Zahl blieb bis zum Jahre 1997 relativ konstant. Während die Truppenstärke in Djibouti (3.177) aufgrund des beendeten Golfkrieges zurückgegangen war, hatte sie sich in der Zentralafrikanischen Republik (1.576) in Folge der Operationen *Almandin 1, 2 und 3* (1996) und im Zuge der Operation *Bubale* (1997) zur Unterstützung der für die Überwachung des Friedensabkommens von Bangui vom 23. Januar 1997 eingerichteten *Mission interafricaine de surveillance des accords de Bangui* (MISAB) nahezu verdoppelt. Im Senegal (1.145), im Tschad (977), in der Elfenbeinküste (572) und in Gabun (582) veränderte sich die Zahl der stationierten Soldaten nur geringfügig. Einen wesentlichen Einschnitt markierte das Jahr 1997. Die sozialistische Regierung Jospin fasste den Beschluss, die Stärke der auf dem afrikanischen Kontinent stationierten Truppen bis zum Jahr 2002 um ca. 40 % auf etwa 5.000 Mann zu verringern.²¹⁴ Den ersten konkreten Schritt in diese Richtung bildete die Schließung der Stützpunkte Bangui und Bouar in der Zentralafrikanischen Republik im April 1998²¹⁵, so dass die Gesamtzahl der in Afrika stationierten Streitkräfte Mitte des Jahres 1998 auf ca. 6.300 gesunken war. Trotzdem gelang es nicht ganz, das gesteckte Ziel zu erreichen. Im Juni 2002 waren immer noch 5.938 französische Soldaten auf dem Kontinent stationiert, davon 2.658 in Djibouti, 1.108 im Senegal, 715 in Gabun, 506 in der Elfenbeinküste und 951 im Tschad. Zu Buche schlug hier in erster Linie ein Rückgang des Kontingents in Djibouti. Bis zur Mitte des Jahres 2004 stieg der Umfang der *forces prépositionnées* wieder leicht auf 6.124 Soldaten an. Ausschlaggebend dafür war die Aufstockung der Streitkräfte im Tschad im Zuge einer Hilfsaktion für Flüchtlinge aus der Krisenregion Darfur an der Grenze zum Sudan (Vgl. Anhang 2).

Die Reduzierung der Streitkräfte in Afrika war nur bedingt Ergebnis eines durch die sozialistische Regierung unter Premierminister Jospin herbeigeführten Politikwechsels. Die Basis für einen behutsamen Truppenabzug aus Afrika wurde bereits kurz nach dem Amtsantritt Chi-

nationale, Paris, 15. Dezember 1998. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nat.fr/dossiers/rwanda/telechar/r1271.pdf> [14.3.2005].

²¹³ Der Stützpunkt in Djibouti spielte eine wichtige Rolle bezüglich der personellen und logistischen Unterstützung der an der Seite der USA im Zweiten Golfkrieg (1990-1991) eingesetzten französischen Truppen. Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 22.

²¹⁴ Vgl. Brüne/Mehler: *Die neue französische Afrikapolitik*, 1998, S. 49; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 38; Marchal: *France and Africa*, 1998, S. 363.

²¹⁵ Vgl. Ela Ela: *La nouvelle politique*, 2000, S. 94. Die Schließung der Stützpunkte in der Zentralafrikanischen Republik kam für viele überraschend, da die Sozialistische Partei Frankreichs (PS) in einem am 15. April 1997 veröffentlichten Papier mit dem Titel *Pour une redéfinition de la politique africaine de la France* angekündigt hatte, die „strategischen“ Stützpunkte in Djibouti, Dakar und Bangui zu erhalten und lediglich die „politischen“ Militärba-

racs im Mai 1995 zu Zeiten der konservativen Regierung Juppé gelegt. Vor dem Hintergrund zunehmender budgetärer Zwänge und eines sich verändernden internationalen Umfeldes strebte Chirac eine grundlegende Restrukturierung und Neuausrichtung der französischen Streitkräfte an. Im Februar 1996 legte er ein auf seine Initiative von einem Strategischen Komitee unter der Leitung von Verteidigungsminister Charles Millon ausgearbeitetes Dokument mit dem Titel *Une Défense nouvelle* vor²¹⁶, dessen Vorgaben durch das im Juni desselben Jahres von der Nationalversammlung verabschiedete *Loi de programmation militaire* für die Jahre 1997 bis 2002²¹⁷ konkretisiert wurden. Neben der Minderung des französischen Nuklearpotenzials und der vollständigen Professionalisierung der Armee sah das Programmgesetz die Reduzierung der Gesamtstärke der französischen Truppen in den fünf Jahren seiner Laufzeit von ca. 548.000 um 20 % auf etwa 440.000 Mann vor.²¹⁸ Das Ziel wurde erreicht. Im Jahre 2002 dienten noch knapp über 436.000 Soldaten unter französischer Flagge.²¹⁹ Von dieser grundlegenden Reform sollten auch die in Afrika stationierten Kontingente nicht unberührt bleiben.²²⁰

Weiter an Bedeutung gewannen im Laufe der 90er Jahre die *forces d'intervention*. Obwohl die im Rahmen der Militärinterventionen eingesetzten Streitkräfte weiter größtenteils aus Kontingenten der *forces prépositionnées* bestanden, nahmen Einheiten der *Force d'action rapide* (FAR) an mehreren Operationen, so z.B. an der Operation *Oryx* (1992-1993) in Somalia²²¹ teil. Ende der 90er Jahre wurde die FAR durch vier jeweils 15.000 Mann starke²²², aus den Divisionen der FAR und dem dritten Armeekorps der *Armée de terre* zusammengesetzte projizierbare Kampftruppen ersetzt.²²³ Auch diese Entwicklung entsprach dem allgemeinen Trend in der französischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Das Prinzip der *projection de forces* war ein Schlüsselement des neuen strategischen Programms von Präsident Chirac.²²⁴ Der Gedanke, dass es in Zukunft noch mehr als bisher von Bedeutung sein würde, Truppen in einem möglichst kurzen Zeitraum in weit entfernte Teile der Erde zu entsenden, wurde bereits im 1994 veröffentlichten Verteidigungsweißbuch (*Livre blanc sur la*

sen in Gabun, im Tschad und in der Elfenbeinküste auf lange Sicht zu schließen. Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 37-38.

²¹⁶ Vgl. Rynning: *Changing Military Doctrine*, 2002, S. 155.

²¹⁷ Veröffentlicht im *Journal officiel de la République Française*, 3. Juli 1996, S. 9985-10002.

²¹⁸ Vgl. *Journal officiel de la République Française*, 3. Juli 1996, S. 9985.

²¹⁹ Siehe dazu z.B. das *Loi de programmation militaire* für die Jahre 2003-2008. Veröffentlicht im *Journal officiel de la République Française*, 29. Januar 2003, S. 1744-1764, hier S. 1755.

²²⁰ Vgl. Lionel Jospin: *La politique de défense de la France*, in: *Défense nationale*, Jg. 53 (1997), Nr. 11, S. 3-14, hier S. 10.

²²¹ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 50.

²²² Vgl. Gregory: *French Defence Policy*, 2000, S. 179.

²²³ Vgl. Gregory: *French Defence Policy*, 2000, S. 181.

²²⁴ Vgl. dazu ausführlich Rynning: *Changing Military Doctrine*, 2002, S. 137-173.

Défense) formuliert²²⁵. Zu Vorschlägen für eine konkrete Umsetzung kam es aber ebenfalls erst im *Loi de programmation militaire* für die Jahre 1997-2002.²²⁶

3.2.2 Die französische Militärhilfepolitik – Das Ende der *coopération de substitution*?

Auch nach dem Ende des Kalten Krieges führte Frankreich seine aktive Militärhilfepolitik gegenüber den Staaten des subsaharischen Afrika fort. Die Entwicklung der französischen Militärhilfepolitik nach 1990 verlief nicht linear und lässt sich in drei Phasen einteilen: eine erste, durch budgetäre Zwänge gekennzeichnete Phase von 1990 bis 1998, eine Phase inhaltlicher Reformbemühungen zwischen 1998 und 2002 und eine aufgrund der ungenügenden Informationslage schwer zu beurteilende Phase seit dem Jahre 2002.

In der ersten Phase zwischen 1990 und 1998 wurden die alten institutionellen Strukturen zunächst beibehalten. Die Verteilung der Militärhilfemittel unterlag weiterhin der *Mission militaire de coopération* (MMC) im Kooperationsministerium. Die Zahl der Militärberater ging weiter zurück. Während 1988 noch 954 Militärberater in den afrikanischen Armeen tätig waren, waren es 1995 697 und 1998 nur noch 555 (Vgl. Anhang 3). Mit Blick auf die geographische Verteilung der Posten waren keine drastischen Veränderungen zu beobachten. In allen Staaten verringerte sich die Zahl der *assistants militaires techniques* relativ proportional. Der Rückgang der Zahl der Militärberater hing allerdings wohl weniger mit dem Willen Frankreichs, seinen Einfluss auf die afrikanischen Streitkräfte zu verringern, sondern in erster Linie mit einem Rückgang des für den Bereich der Militärberatung vorhandenen Budgets, das sich zwischen 1994 und 1998 von 721 Mio. FF auf 419 Mio. FF. reduzierte²²⁷, zusammen. Anstatt im Gegenzug die bereits in den 70er und 80er Jahren intensivierte Ausbildung militärischen Führungspersonals weiter zu forcieren, sank die Zahl der in französischen und afrikanischen Militärakademien geschulten Offiziere und Unteroffiziere seit dem Ende der 80er Jahre (zur Erinnerung: 1988 waren es noch 1.958) ebenfalls und betrug nach einem Zwischenhoch im Jahre 1994 (1.491) 1998 nur noch 1.135. Keiner der afrikanischen Staaten war von diesem Rückgang mehr betroffen als andere. Lediglich im Falle Senegals und Togos ist eine dem allgemeinen Trend diametral entgegengesetzte Entwicklung zu beobachten. Auffällig ist, dass neben Äquatorialguinea und den Staaten des lusophonen Afrika zunehmend Länder des anglophonen Afrika von der französischen Militärhilfe profitierten. Allerdings hielten sich die Zuwendungen diesbezüglich in engen Grenzen und beschränkten sich auf den Bereich der Ausbildung. Im Jahre 1996 wurde die Ausbildung von vier *stagiaires* aus Malawi, drei aus

²²⁵ Vgl. Michel Roquejeoffre: *La projection des forces: problématique*, in: Pierre Pascallon (Hrsg.): *Les interventions extérieures de l'armée française*, Bruxelles 1997, S. 125-135, hier S. 126.

²²⁶ Vgl. *Journal officiel de la République Française*, Nr. 153, 3. Juli 1996, S. 9988-9989.

²²⁷ Avis Cazeneuve, 1998, o.S.; Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 122.

Kenia und jeweils einem aus Botswana, Nigeria, Sierra Leone, Sambia und Simbabwe durch die MMC finanziert.²²⁸

Die Eingliederung der MMC ins Außenministerium, ihre Zusammenlegung mit der dortigen *Sous-direction de l'aide militaire* (SAM), die Verschmelzung der Aufgabenbereiche der beiden Organe und die Schaffung einer neuen - von nun an für alle Länder, die Militärhilfe von Frankreich bezogen zuständigen - *Direction de la coopération militaire et de défense* (DCMD) mit Beginn des Jahres 1999 markierte den Beginn einer zweiten, durch zahlreiche Reformansätze geprägten Phase.

Oberstes Ziel der DCMD war eine gerechtere geographische Verteilung der verfügbaren Mittel. Während die MMC im Jahre 1998 über einen Etat von 703,3 Mio. FF verfügte, waren es im Falle der SAM gerade einmal 86,1 Mio. FF.²²⁹ Bis zum Jahr 2001 sollten etwa 10 % des Budgets der MMC auf den ehemaligen Zuständigkeitsbereich der SAM übertragen werden.²³⁰ Das angestrebte Ziel wurde größtenteils erreicht. Im Jahre 2001 standen für die Zusammenarbeit mit den Staaten des ehemaligen Zuständigkeitsbereiches der SAM 143,3 Mio. FF zur Verfügung. Die für die Staaten des ehemaligen Zuständigkeitsbereiches der MMC veranschlagten Mittel verringerten sich, verstärkt durch den Rückgang des Gesamtbudgets der DCMD, um weitaus mehr als den abgetretenen Betrag und beliefen sich im Jahre 2001 nur noch auf 577,1 Mio. FF.²³¹ Die Staaten des *champs* verloren somit im Zuge der Reform nicht nur absolut, sondern vor allem im relativen Vergleich zu anderen Regionen der Welt an Stellenwert in der französischen Militärhilfepolitik.

Inhaltlich waren drei wesentliche Veränderungen in den Beziehungen zu den Staaten des *champs* zu beobachten. **Erstens** bemühte Paris sich nun wieder verstärkt darum, der sog. *coopération de substitution*²³² auf lange Sicht ein Ende zu bereiten. Die Zahl der französischen Militärberater ging weiter zurück und verringerte sich von 555 (1998) auf 312 im Jahre 2001. Obwohl die Suspendierung der Militärhilfe für Mauretanien, Niger und die Komoren, deren Einschränkung im Falle der Elfenbeinküste und die Krise in der Zentralafrikanischen Republik dabei eine gewichtige Rolle spielten, lässt sich in fast allen Partnerstaaten ein zahlenmäßiger Rückgang der Posten beobachten (Vgl. Anhang 3). Im Hinblick auf die Aufgabenbereiche der Militärberater zeichneten sich einige qualitative Veränderungen ab. Immer weniger von ihnen übernahmen führende Aufgaben in den Generalstäben der afrikanischen

²²⁸ Vgl. Avis Cazeneuve, 1998, o.S.; Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 121.

²²⁹ Avis Cazeneuve, 1998, o.S.

²³⁰ Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 27.

²³¹ Für diesen unproportionalen Rückgang dürfte in erster Linie die Einschränkung bzw. Suspendierung der Militärhilfe für einige afrikanische Staaten (Niger, Komoren, Mauretanien und die Elfenbeinküste) verantwortlich gewesen sein. Vgl. Bernard Cazeneuve: Avis N° 2627 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2001, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 11. Oktober 2000, o.S. Online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf2001/a2627-01.asp> [15.3.2005].

²³² Verweist auf die langjährige, von Frankreich vorangetriebene Praxis, Führungsposten in den Streitkräften französischen *assistants militaires techniques* anstatt afrikanischen Offizieren zu übertragen.

Armeen und auch der früher weit verbreiteten Praxis, den afrikanischen Staats- und Regierungschefs persönlich französische Berater zur Seite zu stellen, wurde ein Ende bereitet. Lediglich die Posten zur Unterstützung der obersten Militärs sollten auf lange Sicht beibehalten werden.²³³ Darüber hinaus stieg der Teil der im Bereich der Ausbildung eingesetzten *assistants militaires techniques* stetig an. Bernard Cazeneuve geht davon aus, dass im Jahre 2000 ein Drittel der in den afrikanischen Staaten eingesetzten Militärberater in diesem Bereich tätig war.²³⁴

Im Gegensatz zum Zeitraum zwischen 1990 und 1998 profitierte der Bereich der Ausbildung nun wieder vom Rückgang der Zahl der Militärberater. In den von der DCMD finanzierten Ausbildungseinrichtungen wurden im Jahre 2001 1.563 afrikanischen Offiziere und Unteroffiziere ausgebildet. 1998 waren es mit 1.135 noch fast ein Drittel weniger. Auffällig ist, dass sich die Ausbildung afrikanischer Nachwuchskräfte zunehmend von den französischen Militärhochschulen in speziell für diesen Zweck geschaffene Einrichtungen in den afrikanischen Staaten verlagerte. Die Zahl der in Frankreich immatrikulierten *stagiaires* sank zwischen 1998 und 2001 von 866 auf 699, während sie mit Blick auf das in afrikanischen Einrichtungen geschulte Personal im selben Zeitraum von 269 auf 864 anstieg.²³⁵ Nicht zuletzt auf Druck der afrikanischen Regierungen, die ihre militärischen Angelegenheiten verstärkt selbst in die Hand nehmen wollten²³⁶, entwickelte Paris das bereits in den 80er Jahren ausgearbeitete Projekt der *écoles interafricaines* weiter und ersetzte es durch das Konzept der *Écoles nationales à vocation régionale* (ENVR). Neben den zwei bereits seit den 80er Jahren bestehenden Schulen, der 1983 gegründeten *Division d'application des transmissions* (DAT) in Bouaké (Elfenbeinküste) und der 1987 ins Leben gerufenen *École d'application de l'infanterie* (EAI) in Thiès (Senegal) wurden bis zum Jahr 2001 dreizehn weitere ENVR eröffnet, für die unter französischer Leitung jeweils spezifische, verschiedene Bereiche der militärischen Organisationsstruktur abdeckende Ausbildungsprogramme entwickelt wurden: darunter die *École militaire d'administration* (EMA) und die *École d'état-major* (EEM) in Koulikoro (Mali) (Eröffnung jeweils 1997), die *École d'application de la gendarmerie* und das *Centre d'instruction naval* (CIN) in Abidjan (Elfenbeinküste) sowie die *École du service de santé* (ESSA) in Lomé (Togo) (Eröffnung jeweils 1998), die *École nationale des officiers d'active* (ENOA) in Thiès (Senegal), die *École du maintien de la paix* (EMP) in Zambakro (Elfenbeinküste) und das *Centre de perfectionnement de la police judiciaire* (CPPJ) in Porto-Novo (Benin) (Eröffnung jeweils 1999), die *École de soutien matériel* (EMT) in Ouagadougou (Burkina

²³³ Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 40.

²³⁴ Vgl. Avis Cazeneuve, 2000, o.S.

²³⁵ Vgl. für die Zahlen der Jahre 1998 und 2001 Avis Cazeneuve, 1998, o.S.; Bernard Cazeneuve: Avis N° 3323 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2002, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 11. Oktober 2001, o.S. Online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf2002/a3323-01.asp> [16.3.2005].

²³⁶ Vgl. Avis Cazeneuve, 1998, o.S.

Faso), das *Centre de perfectionnement au maintien de l'ordre* in Awae (Kamerun) und die *École de pilotage* in Garoua (Kamerun) (Eröffnung jeweils 2000), das *Centre de perfectionnement de la gendarmerie mobile* in Ouakam (Senegal) und die *École d'état-major* in Libreville (Gabun) (Eröffnung jeweils 2001)²³⁷ Die verschiedenen Programme waren nicht nur für Teilnehmer aus dem Land zugänglich, das die jeweilige Schule beherbergte, sondern für Nachwuchskräfte aus allen afrikanischen Staaten.²³⁸ Obwohl im Jahre 2000 die meisten der damals 690 *stagiaires* aus solchen Ländern stammten, auf deren Hoheitsgebiet sich eine oder mehrere ENVR in Betrieb bzw. in Planung befand (Elfenbeinküste (105 *stagiaires*), Senegal (79), Kamerun (65), Benin (57), Gabun (56), Mali (55), Burkina Faso (54) und Togo (51)), waren dort im selben Jahr Nachwuchskräfte aus dem Tschad (38), aus Guinea (24), der Zentralafrikanischen Republik (22), Kongo-Brazzaville (22), Djibouti (17), Madagaskar (14), Niger (10), Burundi (8) und Äquatorialguinea (7) eingeschrieben.²³⁹ Auch aus Ländern, die kein Militärhilfeabkommen mit Frankreich abgeschlossen hatten, wurden Nachwuchskräfte ausgebildet, so aus Angola (9) und Kap Verde (1). Im Jahre 1999 waren zwei *stagiaires* aus Simbabwe in den ENVR eingeschrieben.²⁴⁰

Die auf die Ausbildung von Offizieren und Unteroffizieren aus Gastländern zugeschnittenen Programme in den französischen Militärhochschulen (der *Cours supérieur international de gendarmerie* an der *École des officiers de la gendarmerie nationale* (EOGN) in Melun, der *Cours supérieur du commissariat de l'armée de terre* an den *Écoles du commissariat de l'armée de terre* (ECAT) (seit 2001: *Ecole militaire supérieure d'administration et de management de l'armée de terre* (EMSAM)) in Montpellier, der *Cours spécial* der *École de l'air* (EA) in Salon-de-Provence, der *Cours spécial* der *Ecole navale* (EN) in Lanvéoc-Poulmin und das *Collège interarmées de Défense* (CID), Nachfolgeinstitution der *Ecole supérieure de guerre interarmées* (ESGI) in Paris)²⁴¹ konzentrierten sich verstärkt auf die Ausbildung militärischen Personals der obersten Dienstränge.²⁴² Der Rückgang der in Frankreich ausgebildeten Nachwuchskräfte hing auch damit zusammen, dass sich die Zahl der zur Verfügung gestellten Ausbildungsplätze an der Gesamtstärke der französischen Armee orientiert, die sich seit der durch das *Loi de programmation militaire* für die Jahre 1997-2002 initiierten Reform von Jahre zu Jahr verringert.²⁴³

Zweitens sollte die Materialhilfe verstärkt an konkrete Projekte gebunden und weniger beliebig als früher verteilt werden. Der Bericht des Untersuchungsausschusses über die Tragödie

²³⁷ Vgl. für eine Gesamtübersicht über die ENVR Rapport Cazeneuve, 2001, S. 42-43.

²³⁸ Vgl. François Lamy: Avis N° 260 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2003, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 10. Oktober 2002, S. 32. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/budget/plf2003/a0260-01.pdf> [16.3.2005].

²³⁹ Avis Cazeneuve, 2000, o.S.

²⁴⁰ Avis Cazeneuve, 2000, o.S.

²⁴¹ Vgl. Avis Cazeneuve, 1998, o.S.

²⁴² Vgl. Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

²⁴³ Vgl. Avis Cazeneuve, 1998, o.S.

in Ruanda hatte den Verantwortlichen in Paris ebenso wie der Öffentlichkeit die damit verbundenen Gefahren des Missbrauchs bildhaft vor Augen geführt. Das angefragte Material wurde den Empfängerländern von der MMC in der Regel ohne Ergründung des Nutzungszweckes und ohne Überprüfung des Vorgangs durch die normalerweise für die Kontrolle der französischen Waffenexporte zuständige Instanz, die *Commission interministérielle d'étude des exportations des matériels de guerre* (CIEEMG) zur Verfügung gestellt.²⁴⁴ Ab sofort durften durch Mittel der Militärhilfe finanzierte Waffen nur noch im Rahmen eines von der DCMD genehmigten Projektes und nach Durchlaufen des vorgesehenen Kontrollsystems über die CIEEMG, geliefert werden.²⁴⁵ Die meisten der zwischen 1998 und 2001 von Frankreich geförderten Projekte dienten dem Aufbau der Infrastruktur der ENVR und der Ausrüstung der nationalen Sicherheitskräfte.²⁴⁶ Die für die Materialhilfe veranschlagten Mittel sind zwischen 1998 und 2001 relativ konstant geblieben. Sie gingen nur aufgrund der Suspendierung der Militärhilfeabkommen mit Mauretanien, Niger, den Komoren und der Elfenbeinküste im Jahre 1999 bis 2001 von 124 Mio. FF auf 16,6 Mio. € (etwa 107 Mio. Francs) zurück.²⁴⁷

Drittens ging Paris verstärkt dazu über, Spezialkräfte der *Gendarmerie* und der *Gardes Nationales* für Aufgaben der Aufrechterhaltung der inneren Ordnung (*maintien de l'ordre*) auszubilden und auszurüsten. Bis dato waren für solche Tätigkeiten meist nicht speziell vorbereitete Einheiten der nationalen Streitkräfte verantwortlich. Am deutlichsten sichtbar wird dieser Trend im Bereich der Ausbildung. Etwa 23 % der im Jahre 1999 in Frankreich ausgebildeten afrikanischen Offiziere absolvierten ihre Ausbildung im Rahmen des *Cours supérieur international de gendarmerie* an der *École des officiers de la gendarmerie nationale* (EOGN) in Melun.²⁴⁸ Dieser Anteil blieb in den folgenden Jahren nahezu konstant.²⁴⁹ Gleichzeitig stieg die Zahl der in den auf Fragen der inneren Sicherheit spezialisierten ENVR ausgebildeten Nachwuchskräfte kräftig an. Während im Jahre 1998 in einer Hochschule, der *École d'application de la gendarmerie* in Abidjan (Elfenbeinküste) gerade einmal 30 *stagiaires* eingeschrieben waren²⁵⁰, waren es 2001 in vier Hochschulen – hinzu kamen das *Centre de perfectionnement de la police judiciaire* (CPPJ) in Porto-Novo (Benin), das *Centre de perfectionnement au maintien de l'ordre* in Awae (Kamerun) und das *Centre de perfectionnement de la gendarmerie mobile* in Ouakam (Senegal) – bereits 219²⁵¹. Insgesamt befanden sich im Jahre 2001 somit 382 afrikanische Offiziere in einer Ausbildung zur Führungskraft in der

²⁴⁴ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 177-187.

²⁴⁵ Vgl. Rapport Cazeneuve, 2001, S. 51.

²⁴⁶ Vgl. dazu die Übersichten zu den einzelnen Projekten in Avis Cazeneuve, 2000, o.S.; Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

²⁴⁷ Avis Cazeneuve, 1998, o.S., Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

²⁴⁸ Bernard Cazeneuve: Avis N° 1864 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2000, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 14. Oktober 1999, o.S. Online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf2000/a1864-01.asp> [15.3.2005].

²⁴⁹ Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

²⁵⁰ Avis Cazeneuve, 1998, o.S.

²⁵¹ Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

Gendarmerie und den *Gardes Nationales*. Neben der Ausbildung von Spitzenpersonal für die nationalen Gendarmerien stand deren Ausrüstung im Mittelpunkt der französischen Bemühungen. Im Jahre 2001 wurden in 16 afrikanischen Staaten Projekte zur Verbesserung der Operationalität der *forces du maintien de l'ordre* – darunter in erster Linie Maßnahmen zur Verbesserung der Transportkapazitäten und der Funkübertragung - von der DCMD finanziell unterstützt.²⁵²

Seit der Wiederwahl Jacques Chiracs zum französischen Präsidenten im Mai 2002, dem Amtsantritt der neuen, konservativen Regierung einen Monat später und in erster Linie seit Beginn der französischen Intervention in der Elfenbeinküste im September selben Jahres ist es schwieriger geworden, der Entwicklung der bilateralen französischen Militärhilfepolitik zu folgen. Über die Evolution der für die afrikanischen Staaten veranschlagten Mittel liegen kaum verlässlichen Daten vor. Das Gesamtbudget der DCMD ist offiziellen Angaben zufolge in den folgenden Jahren stabil bei etwa 93,5 Mio. € geblieben. François Lamy geht allerdings davon aus, dass sich die effektiv vorhandenen Mittel im für das Jahr 2004 veranschlagten Haushalt lediglich auf 81,8 Mio. € beliefen.²⁵³ Von dieser Entwicklung dürften die afrikanischen Staaten ebenfalls betroffen gewesen sein. Dass dieser Abwärtstrend offensichtlich nicht im Interesse der französischen Regierung stand, zeigt die von einem im Mai 2003 zusammengetretenen *Conseil de défense* formulierte Empfehlung, die Tätigkeit der DCMD in Zukunft wieder wie früher der Fall auf den afrikanischen Kontinent zu beschränken und die Zusammenarbeit mit den restlichen Empfängerstaaten in den Kompetenzbereich des Verteidigungsministeriums zu verlagern.²⁵⁴ Es ist schwer zu beurteilen, ob dies eine erneute Aufwertung der Militärhilfepolitik gegenüber dem afrikanischen Kontinent oder – angesichts der heiklen Finanzlage der DCMD - lediglich einen Schritt in Richtung der kompletten Verlagerung der Militärhilfe in die *Rue St. Dominique* bedeutet.

In allen drei Bereichen der Militärhilfe fehlt es an nötigen Informationen. Die Gesamtzahl der von der DCMD finanzierten Militärberater ging zwischen 2001 und 2004 von 405 auf 359 zurück.²⁵⁵ Daraus wird allerdings nicht deutlich, wie die Entwicklung in den afrikanischen Staaten verlief. Ähnliches gilt für den Bereich der Materialhilfe. Den Angaben von François Lamy zufolge war die DCMD ab 2002 nicht mehr in der Lage, die nach Ländern aufgeschlüsselte Verteilung der für die Materialhilfe vorgesehenen Kredite vorzulegen.²⁵⁶ Besser sieht die Informationslage für den Bereich der Ausbildung aus. Da die Zahl der in den ENVR

²⁵² Vgl. Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

²⁵³ François Lamy: Avis N° 1114 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2004, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 9. Oktober 2003, S. 32-33. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/budget/plf2004/a1114-01.pdf> [16.3.2005].

²⁵⁴ Vgl. Avis Lamy, 2003, S. 33-34.

²⁵⁵ François Lamy: Avis N° 1867 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2005, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 13. Oktober 2004, S. 31. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/budget/plf2005/a1867-01.pdf> [16.3.2005].

²⁵⁶ Vgl. Avis Lamy, 2002, S. 37.

eingeschriebenen militärischen Nachwuchskräfte zwischen 2001 und 2004 von 864 auf 1.231²⁵⁷ weiter angestiegen ist, kann davon ausgegangen werden, dass Frankreich sein Vorhaben, der *coopération de substitution* langfristig ein Ende zu bereiten, weiter verfolgt. Im Jahre 2003 wurden mit der *École des infirmiers du service de santé des armées* in Niamey (Niger) und dem *Centre de perfectionnement aux actions post-conflictuelles de déminage et de dépollution* (CPADD) in Ouidah (Benin) zwei weitere ENVR eröffnet.²⁵⁸

3.2.3 Die französische Interventionspolitik – Widersprüchliche Signale

Paris ist – zumindest auf den ersten Blick – seinem engagierten Interventionismus auch nach dem Ende des Ost-West-Konflikts treu geblieben. Eine genauere Untersuchung ergibt allerdings ein wesentlich differenzierteres Bild.

3.2.3.1 Erste Phase (1990-1994) - Die Fortführung alter Praktiken und das Ruanda-Debakel

Die berühmte Rede François Mitterrands zur Eröffnung des 16. Franko-Afrikanischen Gipfeltreffens in La Baule (Frankreich) im Juni 1990 machte Hoffnung auf eine neue, durch ein geringeres Maß an Beliebigkeit gekennzeichnete Interventionspolitik. Mitterrand kündigte an, den afrikanischen Verbündeten nur noch im Falle eines Angriffs von außen militärische Unterstützung zukommen zu lassen. Bei innerstaatlichen Konflikten sollte sich die Rolle Frankreichs auf den Schutz seiner Staatsbürger beschränken. Doch die Ereignisse zu Beginn der 90er Jahre zeigten, dass die „neue“ Interventionsdoktrin – wie in Gabun, Zaire und Ruanda deutlich wurde - recht großzügig interpretiert werden konnte und zuweilen – wie der Fall Togo gezeigt hat - im Widerspruch mit dem ebenfalls in La Baule formulierten Grundsatz, das französische Afrikaengagement in Zukunft an die Demokratisierungsfortschritte der afrikanischen Staaten zu koppeln, stand.²⁵⁹

In Gabun wurde der Druck auf Präsident Omar Bongo, seinen autoritären Führungsstil aufzuweichen und den Weg für eine graduelle gesellschaftliche Liberalisierung freizumachen, angesichts der angespannten wirtschaftlichen und sozialen Lage von Tag zu Tag größer. Bongo zeigte sich zunächst verhandlungsbereit und stimmte der Abhaltung einer *Conférence nationale* zu, die vom 27. März bis zum 21. April 1990 in Libreville stattfand. Widerwillig akzeptierte Bongos Einheitspartei, die *Parti démocratique gabonais* (PDG), die Forderung der Opposition, das gabunesische Einparteiensystem schrittweise in ein Mehrparteiensystem

²⁵⁷ Avis Lamy, 2004, S. 31.

²⁵⁸ Vgl. Avis Lamy, 2002, S. 32.

²⁵⁹ Siehe zum Text der Rede Mitterrands in La Baule François Mitterrand: Discours 1981-1995, Paris 1995, S. 328-341.

umzuwandeln. Nur einen Monat später erlitt der Demokratisierungsprozess durch den mysteriösen Tod von Joseph Rendjambe-Issani, eine der Führungsfiguren der im Laufe der *Conférence nationale* aus der Taufe gehobenen *Parti gabonais du progrès* (PGP), am 23. Mai 1990 einen herben Rückschlag. In Libreville und Port-Gentil, den größten Städten des Landes, kam es zu gewalttätigen Protesten gegen das Bongo-Regime, das mit der Ermordung Rendjambes in Verbindung gebracht wurde. Noch am selben Tag griff die französische Armee mit 2.000 Soldaten²⁶⁰ im Rahmen der Operation *Requin* in das Geschehen ein. Auch wenn die offizielle Mission der Streitkräfte die Evakuierung der französischen Staatsbürger war und keine endgültigen Beweise bezüglich einer Parteinahme für das Regime erbracht werden konnten, erlaubte ihr Eingreifen dem umstrittenen gabunesischen Präsidenten, an der Macht zu bleiben.²⁶¹

Ähnlich wie sein Pendant Omar Bongo in Gabun musste der togolesische Präsident Gnassingbé Eyadéma zu Beginn der 90er Jahre erhebliche Zugeständnisse an die aufkeimende Demokratisierungsbewegung machen. In Folge einer im Juli und August 1991 abgehaltenen *Conférence nationale souveraine* wurden Eyadémas Machtkompetenzen erheblich beschnitten und die Regierungsverantwortung an den Übergangspremierminister Joseph Kokou Koffigoh übergeben. Als Koffigoh am 2. Dezember 1990 von Eyadéma-treuen Militärs verhaftet wurde, reagierte Paris erneut recht zweideutig. Obwohl am Flughafen von Kotonou, der Hauptstadt Benins, 450 französische Fallschirmjäger²⁶² der Operation *Verdier* zum Eingreifen im Falle einer Eskalation des Konflikts bereit standen und politischer Druck auf Eyadéma ausgeübt wurde, hinderte Paris diesen letztlich nicht daran, in den folgenden Monaten wieder an die Macht zurückzukehren.²⁶³

Auch das unilaterale Eingreifen Frankreichs im Herbst 1991 in Zaïre diente wohl kaum ausschließlich der Evakuierung französischer Staatsbürger. Mit der Entsendung von 450 Soldaten im Rahmen der Operation *Baumier* eilte Paris Präsident Mobutu zu Hilfe, um die Lage in der zum wiederholten Male von inneren Unruhen gezeichneten Provinz Shaba zu stabilisieren.²⁶⁴ Lediglich die Interventionen an der Grenze zwischen Djibouti und Äthiopien (Operationen *Totem* (1991) und *Godoria* (1991)) zur Entwaffnung in Folge des äthiopisch-

²⁶⁰ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 123.

²⁶¹ Vgl. Thomas Atenga: Gabon: Apprendre à vivre sans pétrole, in *Politique africaine*, Nr. 92 (2003), S. 117-128, hier S. 124-125. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/conjonctures/092117.pdf> [24.2.2005]; François Gaulme: Le Gabon .à la recherche d'un nouvel ethos politique et social, in: *Politique africaine*, Nr. 43 (1991), S. 50-62, hier S. 50-53. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/043050.pdf> [24.2.2005].

²⁶² Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 123.

²⁶³ Vgl. John R. Heilbrunn / Comi M. Toulabour: Une si petite démocratisation pour le Togo ..., in: *Politique africaine*, Nr. 58 (1995), S. 85-100, hier S. 85-95. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/058085.pdf> [1.3.2005]; Takuo Iwata: La conférence nationale souveraine et la démocratisation au Togo: du point de vue de la société civile, in: *Africa Development*, Jg. 25 (2000), Nr. 3-4, S. 135-160, hier S. 147-152.

²⁶⁴ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 124.

eritreischen Konflikts fliehender äthiopischer Soldaten²⁶⁵ und die beginnende Unterstützung Kameruns durch die Operation *Balata* (1994-1998, ab 1996 ergänzt durch die Operation *Aramis*) bei der Verteidigung der Bakassi-Halbinsel gegen die Ambitionen Nigerias²⁶⁶ entsprachen weitestgehend den Vorgaben des Diskurses von La Baule. In den anderen Fällen hatte sich gezeigt, dass die „neue“ französische Interventionspolitik, obwohl sie sich augenscheinlich an die von Mitterrand formulierten Prinzipien hielt, zunächst keine neuen Ergebnisse brachte.

Die ganze Problematik der unilateralen, befreundete Regime stützenden französischen Interventionspolitik beförderte das umstrittene Eingreifen in Ruanda zwischen 1990 und 1994 zu Tage. Von Oktober 1990 an unterstützte Paris im Rahmen der Operation *Noroît* Präsident Juvénal Habyarimana und dessen *Forces armées rwandaises* (FAR) im Kampf gegen die *Front patriotique rwandais* (FPR) unter der Führung von Fred Rwigyema und Paul Kagame²⁶⁷. Angesprochen auf die Motive hinter dem militärischen Eingreifen verwies das offizielle Paris ebenfalls auf den Schutz französischer Staatsbürger. Die Unterstützung Habyarimanas wurde auch deshalb als legitim angesehen, da die Wurzeln der FPR im Nachbarstaat Uganda lagen und ihr enge Kontakte zum Regime Museveni nachgesagt wurden.²⁶⁸ Im Laufe der drei Jahre bis zum vorläufigen Abzug der französischen Truppen im Dezember 1993 und deren Ablösung durch das Kontingent der *United Nations Assistance Mission for Rwanda* (UNAMIR)²⁶⁹ weitete Paris seine militärische Zusammenarbeit mit der Führung in Kigali stetig aus²⁷⁰. Besonders auffällig und im Nachhinein Anlass zu heftigen Diskussionen war die große Menge an Waffen, die während dieser Zeit ihren Weg aus französischen Produktionsstätten in die Arsenale der ruandischen Regierungstruppen fanden.²⁷¹ Nach dem Tod Habyarimanas am 6. April 1994 bei einem Flugzeugabsturz²⁷² geriet die Lage in Ruanda außer Kontrolle. Hutu-Milizen der führerlosen FAR zogen über Wochen mordend durchs Land und töteten mehrere Hunderttausend Angehörige der Volksgruppe der Tutsi.²⁷³ Paris entsandte am 8. April 1994 500 Soldaten²⁷⁴ der Operation *Amaryllis* in die Region, die bis zum Ende ihres Einsatzes sechs Tage später 1.500 Personen evakuierten und den Flughafen von Kigali zurückeroberten, den das Kontingent der UNAMIR zuvor an die Truppen der FAR verloren hat-

²⁶⁵ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 123-124.

²⁶⁶ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 124-125.

²⁶⁷ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 122.

²⁶⁸ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 37.

²⁶⁹ Die UNAMIR wurde durch die UN-Sicherheitsrats-Resolution 872 vom 5. Oktober 1993 (S/RES/872) ins Leben gerufen. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/540/63/PDF/N9354063.pdf> [16.3.2005].

²⁷⁰ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 144-168.

²⁷¹ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 177-187.

²⁷² Das Flugzeug, in dem Habyarimana gemeinsam mit dem burundischen Präsidenten Cyprien Ntaryamira auf dem Weg zu einer Konferenz der Oberhäupter der Staaten der Region der Großen Seen war, wurde von Raketen abgeschossen. Die Urheberschaft des Anschlags ist bis heute ungeklärt. Vgl. dazu die verschiedenen Thesen in Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 226-262.

²⁷³ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 286-298.

te.²⁷⁵ Nach zwei chaotischen, durch den Rückzug eines Großteils der völlig überforderten UNAMIR-Truppen gekennzeichneten Monaten entschied Paris sich im Juni 1994 zu einem erneuten Eingreifen. Legitimiert durch die UN-Sicherheitsrats-Resolution 929 vom 22. Juni 1994 und ausgestattet mit einem zweimonatigen Mandat unter Kapitel VII der UN-Charta²⁷⁶, sollten 2.500 französische Soldaten unterstützt von 500 afrikanischen Soldaten²⁷⁷ im Rahmen der Operation *Turquoise* die Lage in Ruanda stabilisieren. Nachdem dies nur unzureichend gelang, wurde eine humanitäre Sicherheitszone (*zone humanitaire sûre*) eingerichtet, die Millionen Betroffenen die Flucht in das benachbarte Zaire ermöglichen sollte.²⁷⁸ Nach Ablauf ihres Mandats verließen die französischen Truppen am 22. August 1994 Ruanda und wurden von einer neuen, jetzt 5.500 Mann starken Truppe der UNAMIR-Mission (UNAMIR II) abgelöst.²⁷⁹

Paris sah sich im Zusammenhang mit den Interventionen in Ruanda mit schweren Vorwürfen konfrontiert. Zahlreiche Kritiker gaben Frankreich eine Mitschuld an den Massakern. Über mehrere Jahre wurden die späteren Mörder politisch unterstützt und mit Waffen versorgt. Im Zuge der Evakuierungsmaßnahmen soll neben mehreren Mitgliedern der Übergangsregierung führenden Vertretern der für den Völkermord verantwortlichen Hutu-Milizen die Flucht aus dem Land ermöglicht worden sein.²⁸⁰ Obwohl Paris diese Anschuldigungen entschieden von sich wies, führte das Desaster in Ruanda zu einem Umdenken in der französischen Interventionspolitik. Paris wurde von der Realität auf grausame Art und Weise vor Augen geführt, welche Folgen die aktive militärische Unterstützung einer Konfliktpartei nach sich ziehen konnte. Außerdem wurde deutlich, dass Frankreich in Afrika nicht mehr wie früher in der Lage war, allein den Lauf der Dinge zu beeinflussen. Paris setzte in Ruanda zum ersten Mal auf die Unterstützung der Vereinten Nationen. Bereits in den Jahren zuvor hatte Frankreich sich mit den Operationen *Addax* (1992-1993) im Rahmen von UNAVEM II in Angola und *Oryx* (1992-1993) innerhalb von UNOSOM I und II in Somalia an multilateralen Einsätzen unter dem Dach der Weltorganisation auf dem afrikanischen Kontinent beteiligt. Doch die Operation *Turquoise* in Ruanda war die erste Operation auf Initiative Frankreichs, die - wenn auch äußerst kurzfristig - ausdrücklich durch eine Resolution des UN-Sicherheitsrates legitimiert worden war.

²⁷⁴ Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 124.

²⁷⁵ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 263-285.

²⁷⁶ Vgl. S/RES/929. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/260/27/PDF/N9426027.pdf> [16.3.2005].

²⁷⁷ Aus Kongo-Brazzaville, Guinea-Bissau, Mauretanien, Niger, Senegal, dem Tschad und Ägypten. Vgl. Dumoulin: *La France militaire*, 1997, S. 124.

²⁷⁸ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 328-334.

²⁷⁹ Vgl. Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 337-339, Utley: 'Not to do less but to do better ...', 2002, S. 132.

²⁸⁰ Vgl. Utley: 'Not to do less but to do better ...', 2002, S. 132-133. Siehe ausführlich zu den Anschuldigungen und den Reaktionen der Beteiligten Rapport Brana / Cazeneuve, 1998, S. 338-347.

3.2.3.2 Zweite Phase (1994-1997) – Die Jahre nach Ruanda

In den Jahren nach Ruanda war die französische Interventionspolitik durch verstärkte Zurückhaltung gekennzeichnet. Lediglich kurz nach dem Amtsantritt Jacques Chiracs schien Paris kurzfristig zu alten Bräuchen zurückzukehren, als französische Spezialtruppen auf Bitte des komorischen Premierministers Caambi el Yachourtu Anfang Oktober 1995 (Operation *Aza/ée*) in die Inselgruppe entsandt wurden. Erneut hatte eine Söldnerarmee unter der Führung Bob Denards versucht, die Macht zu übernehmen. Innerhalb weniger Tage gelang es den französischen Soldaten, Denard und seine Verbündeten zu vertreiben und die alten Machtverhältnisse wiederherzustellen.²⁸¹ Nach dem Sturz des demokratisch gewählten, aber dennoch nicht unumstrittenen Präsidenten Mahamane Ousmane im Januar 1996 in Niger, hielt Paris sich, obwohl es den Putsch ausdrücklich verurteilte, militärisch zurück und arrangierte sich überraschend schnell mit Ousmanes Nachfolger Baré Maïnassara.²⁸²

In eine schwierige Situation geriet Paris im Frühjahr 1996, als in der Zentralafrikanischen Republik eine Meuterei unzufriedener Soldaten ausbrach und Präsident Ange-Félix Patassé Jacques Chirac um Unterstützung bat. In Anbetracht der Tatsache, dass Frankreich zum damaligen Zeitpunkt noch Truppenstützpunkte in Bangui und Bouar unterhielt, blieb Chirac nichts anderes übrig, als einzugreifen. Bis zum Ende des Jahres intervenierte Frankreich dreimal auf eigene Faust (Operationen *Almandin I, II* und *III*), um die Lage, die sich von den anfänglichen Meutereien zu einem Bürgerkrieg entwickelt hatte, zu stabilisieren. Als bei Kämpfen Anfang Januar 1997 zwei französische Soldaten von Rebellen erschossen wurden und es beim Gegenschlag zu weiteren Toten kam, beorderte Paris seine Truppen zurück in ihre Kasernen und unterstützte nach Abschluss des Friedensabkommens von Bangui am 23. Januar 1997 den von Omar Bongo vorgebrachten Vorschlag, eine interafrikanische Friedenstruppe, die *Mission d'intervention et de surveillance des accords de Bangui* (MISAB), mit der Aufgabe der Überwachung des Abkommens zu betrauen. Die Ereignisse der Jahre 1996 und 1997 markierten den Anfang vom Ende der französischen Militärpräsenz in der Zentralafrikanischen Republik. Bis zum 15. April 1998 räumte Paris seine Militärbasen in Bangui und Bouar und beendete damit ein langjähriges Kapitel seiner Afrikapolitik.²⁸³

Den Trend zur militärischen Zurückhaltung bestätigten auch die Ereignisse in Zaire und Kongo-Brazzaville in den Jahren 1996 und 1997. In Zaire hätte Paris allen Grund zum Eingreifen gehabt. Laurent-Désiré Kabila, Führer der *Alliance des forces démocratiques pour la libération*

²⁸¹ Vgl. Michel Klen: Comores et mercenaires, 1996, S. 137-138.

²⁸² Dazu die Kontroverse in der Zeitschrift *Politique africaine*. Vgl. Emmanuel Grégoire / Jean-Pierre Olivier de Sardan: Niger: le pire a été évité, mais demain? In: *Politique africaine*, Nr. 61 (1996), S. 117-121; Emmanuel Grégoire / Jean-Pierre Olivier de Sardan: Le Niger: mise au point et suite, in: *Politique africaine*, Nr. 63, (1996), S. 136-141; Patrick Quantin: Niger: retour sur l'analyse d'un coup d'État, in: *Politique africaine*, Nr. 62 (1996), S. 113-116.

on du Congo-Zaïre (AFDL) nutzte Ende 1996 die aus dem Drama in Ruanda resultierende chaotische Situation im Osten des Landes, um von den durch Hutu-Milizen kontrollierten Flüchtlingslagern aus seinen Feldzug in Richtung Kinshasa vorzubereiten. Mit Unterstützung Ruandas, Ugandas, Angolas und der USA gelang es ihm am 17. Mai 1997, Mobutu zu stürzen. Frankreich hielt bis zum Ende an Mobutu fest und ließ ihm über die *Direction générale de la surveillance du territoire* (DGST), einen der französischen Auslandsgeheimdienste, verdeckte Unterstützung zukommen²⁸⁴, eilte ihm jedoch nicht wie in den Jahren 1977/78 und zu Beginn der 90er Jahre militärisch zu Hilfe.²⁸⁵

Bereits im November 1996 (Operation *Malébo*) verlegte Paris Truppen nach Brazzaville, um im Falle einer Eskalation der Lage im benachbarten Zaïre französische Staatsbürger aus Kinshasa evakuieren zu können. Die Truppen wurden im März 1997, als sich nach der Eroberung Kisanganis der Sieg Kabilas abzuzeichnen begann, durch die Operationen *Isard* und *Pélican I* auf bis zu 450 Mann verstärkt. Parallel dazu verschärfte sich auch die Situation in Kongo-Brazzaville im Vorfeld der für Juli 1997 angesetzten Präsidentschaftswahlen zusehends. Der zu Beginn des Jahres aus dem französischen Exil zurückgekehrte ehemalige Präsident Denis Sassou N'Guesso (1979-1992) übernahm die Führung einer am 5. Juni 1997 beginnenden Rebellion gegen seinen Nachfolger und Amtsinhaber Pascal Lissouba. Dank der Hilfe Angolas (Lissouba hatte in den Jahren zuvor die oppositionelle UNITA von Jonas Savimbi unterstützt) und Gabuns gelang es Sassou N'Guesso und seinen Cobra-Milizen im Oktober 1997 – die Wahlen waren aufgrund des anhaltenden Konflikts verschoben worden –, Lissouba zu stürzen. Eine entscheidende Rolle beim Sieg Sassou N'Guessos spielte, so wird zumindest von vielen Seiten vermutet, der französische Ölkonzern Elf. Lissouba hatte in den fünf Jahren seiner Amtszeit die Vormachtstellung von Elf zunehmend in Frage gestellt und den kongolesischen Ölmarkt für andere Unternehmen, darunter in erster Linie die amerikanische *Occidental Petroleum* (OXY), geöffnet. Lissouba bezichtigte Elf, den Krieg Sassou N'Guessos mit erheblichen finanziellen Mitteln und logistischer Hilfe unterstützt zu haben. Trotz einiger im Laufe des Prozesses um die Elf-Affäre aufgetauchter Hinweise konnte dies ebenso wenig bewiesen werden wie eine Verstrickung der französischen Regierung in etwaige Machenschaften des Ölkonzerns. Während des Konflikts griff Frankreich, obwohl dies angesichts der bereits in Brazzaville stationierten Streitkräfte kaum logistische Probleme bereitet hätte, weder zu Gunsten Sassou N'Guessos noch zu Gunsten Lissoubas

²⁸³ Vgl. Brüne / Mehler: Die neue französische Afrikapolitik, 1997, S. 51-53; Moussounga Itsouhou Mbadinga: The Inter-African Mission to Monitor the Implementation of the Bangui Agreements (MISAB), in: *International Peacekeeping*, Jg. 8 (2001), Nr. 4, S. 21-37.

²⁸⁴ Vgl. Chafer: *Franco-African Relations*, 2002, S. 349.

²⁸⁵ Vgl. Jean-Pierre Froehly: Ruanda – Zaïre – Brazzaville: Frankreichs Rückzug in Afrika, in: *Dokumente*, Jg. 54 (1998), Nr. 5, S. 279-284, hier S. 282; Roland Pourtier: Du Zaïre au Congo: un territoire en quête d'État, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 183 (1997), S. 7-30, hier S. 7-10.

militärisch in das Geschehen ein und beschränkte sich auf die rasche Evakuierung eines Teils der europäischen Zivilbevölkerung und französischen Militärpersonals.²⁸⁶

3.2.3.3 Dritte Phase (1997-2002) – Politik des militärischen *désengagement*

Obwohl es während der Regierungszeit der sozialistischen Regierung Jospin zwischen 1997 und 2002 durchaus Anlässe zu einem militärischen Eingreifen gegeben hätte, kam es zu keiner einzigen größeren Intervention.

Als die Inseln Anjouan und Mohéli im Jahre 1997 nach Unabhängigkeit von der komorischen Hauptinsel Grande Comore und – nach Vorbild des seit 1974 zu Frankreich gehörenden Eilands Mayotte - der anschließenden Angliederung an Frankreich strebten und ein bewaffneter Sezessionskonflikt entbrannte, setzte Paris trotz der ausdrücklichen Bitte der komorischen Regierung um militärische Unterstützung auf einen Vermittlungsversuch der OAU.²⁸⁷ Die Ermordung des nigerischen Präsidenten Baré, der im April 1999 von Angehörigen seiner Präsidentengarde auf dem Flughafen von Niamey erschossen wurde, verurteilte Paris ausdrücklich. Doch mit Ausnahme der Suspendierung der Militärhilfe bis zur Präsidentschaftswahl im November desselben Jahres wurden keine weiteren militärischen Maßnahmen getroffen.²⁸⁸ Ähnlich zurückhaltend verhielt Paris sich beim Putschversuch in der Zentralafrikanischen Republik im Mai 2001. Vermutlich unter der Führung des ehemaligen Präsidenten Kolingba hatten Rebellengruppen versucht, Präsident Patassé zu entmachten. Nur mit Unterstützung Libyens und Jean-Pierre Bembas *Front de libération du Congo* (FLC) gelang es Patassé, seine Position zu behaupten. Auch in diesem Falle verurteilte das offizielle Paris wiederholt den Putschversuch, enthielt sich jedoch jeglicher militärischer Einmischung.²⁸⁹ Am überraschendsten war das Nicht-Eingreifen Frankreichs nach dem sog. Weihnachtsputsch am 23. / 24. Dezember 1999 in der Elfenbeinküste. General Robert Gueï nutzte die durch meuternde Soldaten hervorgerufenen Unruhen, um Henri Konan Bédié, der seit dem Tod Félix Houphouët-Boignys im Dezember 1993 das Land regiert hatte, zu stürzen. Obwohl 300 französische Soldaten in Dakar bereit standen, um - falls notwendig – die 22.000 damals in der Elfenbeinküste lebenden französischen Staatsbürger zu schützen, kam es nicht zu deren

²⁸⁶ Vgl. Brüne / Mehler: Die neue französische Afrikapolitik, 1998, S. 53-54; Roland Pourtier: 1997: les raisons d'une guerre „incivile“, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 186 (1998), S. 7-32.

²⁸⁷ Vgl. Brüne / Mehler: Die neue französische Afrikapolitik, 1998, S. 54-55.

²⁸⁸ Vgl. Boubacar Issa Abdourhamana: Alternances militaires au Niger, in: *Politique africaine*, Nr. 74 (1999), S. 85-94, hier S. 85. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/074085.pdf> [2.3.2005].

²⁸⁹ Vgl. Oscar Leaba: La crise centrafricaine de l'été 2001, in: *Politique africaine*, Nr. 84 (2001), S. 163-175, hier S. 166. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/conjonctures/084163.pdf> [2.3.2005]; Laurence Porgès: Le coup d'Etat de mai 2001 au Centrafrique: un événement presque ignoré, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 200 (2001), S. 34-48, hier S. 45-47.

Mobilisierung. Paris sorgte lediglich für die Evakuierung des entmachteten Präsidenten Bédié, der nach Togo ausgeflogen wurde.²⁹⁰

3.2.3.4 Vierte Phase (Seit 2002) – Die Rückkehr des *Gendarme d’Afrique*?

Nach der Wiederwahl Jacques Chiracs im Mai 2002 und der Ablösung der sozialistischen Regierung Jospin durch die konservative Regierung unter Premierminister Jean-Pierre Raffarin einen Monat später kehrte Frankreich zu einer aktiven Interventionspolitik zurück. Davon zeugen die Ereignisse in der Demokratischen Republik Kongo zwischen Juni und September 2003 und in der Elfenbeinküste seit September 2002.

Das Jahr 2003 markierte nach fast zehn Jahren Abwesenheit die Rückkehr französischer Truppen in die Region der Großen Seen, das Pulverfass Zentralafrikas. Im April 2003 kam es in der im Nordosten der seit der Ermordung Laurent-Désiré Kabilas im Januar 2001 von dessen Sohn Joseph Kabila regierten Demokratischen Republik Kongo zu schweren Kämpfen zwischen den Volksgruppen der Hema und Lendu. Der Konflikt zwischen der die Interessen der Hema vertretenden *Union des patriotes congolais* (UPC) und der *Front de résistance patriotique de l’Ituri* (FRPI), politischer Repräsentant der Lendu, war nur auf den ersten Blick ein rein ethnischer Konflikt. Im Hintergrund zogen neben der Regierung in Kinshasa die Nachbarstaaten Ruanda und vor allem Uganda die Fäden, die ihren Einfluss in der rohstoffreichen (Gold, Diamanten, Coltan, Erdöl) Provinz aufrechterhalten bzw. ausbauen wollten. Die Truppen der seit Ende 1999 in der DR Kongo stationierten und zum damaligen Zeitpunkt knapp 4.500 Mann starken²⁹¹ *Mission de l’organisation des Nations-Unies en République Démocratique du Congo* (MONUC)²⁹² waren trotz der Entsendung von 700 uruguayischen Soldaten in die Region nicht in der Lage, die Kämpfe zu beenden. In Folge des Appells von Kofi Annan vom 15. Mai 2003 erklärte Frankreich sich zu einem Eingreifen bereit. Paris pochte allerdings darauf, dass der Einsatz zeitlich und geographisch begrenzt war und optierte für eine multilaterale Lösung. Überraschend für viele präsentierte Paris nur wenige Tage später seinen europäischen Partnern die Pläne für einen militärischen Einsatz (Operation *Mamba*). Nachdem der UN-Sicherheitsrat in seiner Resolution 1484 vom 30. Mai 2003 die Entsendung einer Truppe - mit einem auf die Stadt Bunia, Hauptstadt der Provinz Ituri, und einen drei Monate umfassenden Zeitraum begrenzten Mandat unter Kapitel VII der UN-

²⁹⁰ Vgl. Guy Martin: *Africa in World Politics: A Pan-African Perspective*, Trenton 2002, S. 93-94; Hugo Sada: *Séisme politique en Côte d’Ivoire*, in: *Défense nationale*, Jg. 56 (2000), Nr. 2, S. 179-181.

²⁹¹ Vgl. Marc Joulaud: *Avis N° 1267 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances rectificative pour 2003*, Assemblée nationale, Paris, 2. Dezember 2003, S. 19-20. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/rapports/r1267.pdf> [16.3.2005].

²⁹² Eingerichtet durch die UN-Sicherheitsratsresolution 1279 vom 30. November 1999. Vgl. S/RES/1279. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/368/17/PDF/N9936817.pdf> [16.3.2005].

Charta - autorisiert hatte²⁹³, fasste der Europäische Rat am 5. Juni 2003 den Beschluss zu einer Gemeinsamen Aktion und gab am 12. Juni 2003 grünes Licht für die Operation *Artemis*. Die daraufhin in die Krisenregion entsandte, 1.860 Mann starke *Interim Emergency Multinational Force* (IEMF) bestand in erster Linie (1.660 Mann) aus französischen Soldaten und stand unter französischem Kommando. Den übrigen Teil der Truppe bildeten Spezialkräfte aus Großbritannien, Belgien und Schweden. Weitere europäische Staaten (in erster Linie die Bundesrepublik Deutschland) und einige nicht-europäische Staaten (Kanada, Brasilien und Südafrika) steuerten logistische Hilfe bei und unterstützten den Lufttransport der Streitkräfte von deren Basisstützpunkt in Entebbe (Uganda) ins Einsatzgebiet. Die Operation *Artemis* stellte, indem nicht wie im Fall der Operation *Concordia* in Mazedonien auf Mittel der NATO zurückgegriffen wurde, die erste vollständig autonome Militäroperation der Europäischen Union dar. Nachdem ihr dreimonatiges Mandat abgelaufen war, endete die Operation am 1. September 2003. Die IEMF wurde durch eine auf 10.800 Mann verstärkte und mit einem Mandat unter Kapitel VII der UN-Charta ausgestattete *Task Force* der MONUC (MONUC II) abgelöst.²⁹⁴

Bereits am 19. September 2002 starteten Rebellen des *Mouvement patriotique de Côte d'Ivoire* (MPCI) unter Guillaume Soro einen Angriff auf die ivoirische Hauptstadt Abidjan. Ziel der aus dem Norden der Elfenbeinküste und vermutlich mit Unterstützung Burkina Fasos²⁹⁵ operierenden Bewegung war der Sturz von Präsident Laurent Gbagbo, der nach den Präsidentschaftswahlen im Oktober 2000 die Nachfolge von Robert Gueï angetreten hatte. Obwohl Frankreich zunächst jeden Willen zu einem militärischen Eingreifen abstritt, lancierte Paris nur wenige Tage später am 22. September 2002 die Operation *Licorne* und entsandte 1.500 Soldaten in die Elfenbeinküste. Unmittelbares Ziel der Operation, so General Henri Bentegeat, *chef d'état-major* der französischen Armee am 13. November 2002, stellte der Schutz der in der Elfenbeinküste lebenden französischen Staatsbürger dar.²⁹⁶ Paris hoffte, sich möglichst bald wieder zurückziehen zu können, sah sich jedoch angesichts der zunehmenden Verschärfung der Lage dazu gezwungen zu bleiben und stockte das Kontingent der Operation *Licorne* auf 4.000 Mann auf. Grund dafür war das Auftauchen zweier weiterer Rebellengruppen. Das *Mouvement pour la justice et la paix* (MJP) und das *Mouvement patrioti-*

²⁹³ Vgl. S/RES/1484. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/377/68/PDF/N0337768.pdf> [16.3.2005].

²⁹⁴ Vgl. zum Konflikt in der Provinz Ituri und dem Eingreifen Frankreichs und der Europäischen Union Niagalé Bagayoko: L'opération Artémis, un tournant pour la politique européenne de sécurité et de défense? In: *Afrique contemporaine*, Nr. 209 (2004), S. 101-116; International Crisis Group (Hrsg.): *Congo Crisis: Military Intervention in Ituri* (ICG Africa Report, Nr. 64), Nairobi / New York / Brussels 2003. Online im Internet: http://www.icg.org/library/documents/report_archive/A401005_13062003.pdf [3.3.2005]; Ståle Ulriksen / Catriona Gourlay / Catriona Mace: Operation Artemis: The Shape of Things to Come? In: *International Peacekeeping*, Jg. 11 (2004), Nr. 3, S. 508-525.

²⁹⁵ Vgl. zur Rolle Burkina Fasos im jüngsten Konflikt in der Elfenbeinküste Richard Banégas / René Otayek: Le Burkina Faso dans la crise ivoirienne: effets d'aubaine et incertitudes politiques, in: *Politique africaine*, Nr. 89 (2003), S. 71-87.

²⁹⁶ Vgl. Avis Poniatowski, 2002, S. 30-31.

que ivoirien du Grand Ouest (MPIGO) hatten ihre Wurzeln im Westen des Landes und verfolgten ebenso wie die MPCl das Ziel, Präsident Gbagbo zu entmachten.²⁹⁷ Mit Unterstützung der afrikanischen Truppen der *ECOWAS Mission in Côte d'Ivoire* (ECOMICI) gelang es den französischen Truppen, den Vormarsch der Rebellen zu stoppen, an der Frontlinie zwischen dem Nord- und dem Südteil des Landes eine Vertrauenszone (*zone de confiance*) einzurichten, deren Überwachung zu gewährleisten und die verschiedenen Konfliktparteien an den Verhandlungstisch zu bringen.

Bei einem Treffen in dem Pariser Vorort Linas-Marcoussis - an dem mit Ausnahme Gbagbos, der mit der Anerkennung der Rebellengruppen als politische Verhandlungspartner nicht einverstanden war und einen Vertreter entsandte, alle führenden Persönlichkeiten teilnahmen – kam es am 24. Januar 2003 zur Unterzeichnung eines Abkommens, das den Grundstein für eine friedliche Zusammenarbeit der Konfliktparteien legen sollte. Zentrale Inhalte waren die Bildung einer Vertreter aller Parteien umfassenden Übergangsregierung unter der Führung Gbagbos, die Entwaffnung der Rebellengruppen und die Ausschreibung von Neuwahlen zur Präsidentschaft für das Jahr 2005. Die Implementierung des Abkommens von Linas-Marcoussis erwies sich in der Praxis als äußerst problematisch. Präsident Gbagbo verheimlichte seinen Unmut über die neue Situation nicht, mobilisierte die Regierungstruppen der *Forces armées nationales de Côte d'Ivoire* (FANCI) und schickte seine Anhänger, die *jeunes patriotes*, zu anti-französischen Demonstrationen auf die Straße. Und die Rebellen, seit Februar 2003 unter dem Namen *Forces nouvelles* (FN) bekannt, stemmten sich vehement gegen ihre Entwaffnung. Die UNO, die das französische Eingreifen am 4. Februar 2003 durch die UN-Sicherheitsrats-Resolution 1464 nachträglich legitimiert und mit einem Mandat unter Kapitel VII der UN-Charta ausgestattet hatte²⁹⁸, stellte Paris am 13. Mai 2003 die als Beobachtermission konzipierte *Mission des Nations Unies en Côte d'Ivoire* (MINUCI) zur Seite. Als den Beteiligten bewusst wurde, dass dies auf lange Sicht nicht ausreichen würde, um die Lage zu stabilisieren, ersetzte der UN-Sicherheitsrat mit der Resolution 1528 vom 27. Februar 2004 die MINUCI durch die multinationale und über 6.200 Mann starke *United Nations Operation in Côte d'Ivoire* (UNOCI)²⁹⁹. Die UNOCI, die am 4. April 2004 ihren Dienst antrat und neben den Soldaten der ECOMICI, die in die UNO-Truppe eingegliedert wurden, aus Kontingenten der Armeen Bangladeschs, Pakistans und Marokkos zusammengesetzt wurde, sollte eng mit den französischen Truppen der Operation *Licorne* zusammenarbeiten, die weiter in der Elfenbeinküste stationiert blieben.³⁰⁰

²⁹⁷ Vgl. Comfort Ero / Ruth Marshall-Fratani: L'ouest de la Côte d'Ivoire: un conflit libérien? In: *Politique africaine*, Nr. 89 (2003), S. 88-101, hier S. 88.

²⁹⁸ Vgl. S/RES/1464. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/235/84/PDF/N0323584.pdf> [17.3.2005].

²⁹⁹ Vgl. S/RES/1528. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/253/20/PDF/N0425320.pdf> [17.3.2005].

³⁰⁰ Vgl. zur Krise in der Elfenbeinküste und dem französischen Eingreifen Colette Braeckman: *Aux sources de la crise ivoirienne*, in: *Manière de voir*, Nr. 79 (2005), S. 79-84; Ero / Marshall: *L'ouest de la Côte d'Ivoire*, 2003, S.

3.2.4 Frankreich und die regionale Sicherheitsarchitektur in Afrika – Von zaghaften Annäherungsversuchen zu unerwarteter Kooperationsbereitschaft

3.2.4.1 Die Entwicklung der afrikanischen Sicherheitsarchitektur seit Beginn der 90er Jahre

Auch wenn die Foren sicherheitspolitischer Zusammenarbeit auf dem Kontinent noch weit davon entfernt sind, effiziente Strukturen zur Lösung der afrikanischen Sicherheitsprobleme darzustellen, ließen sich diesbezüglich seit Beginn der 90er Jahre einige positive Entwicklungen beobachten.

Im Juni 1993 riefen die Mitgliedstaaten der OAU auf dem Gipfeltreffen in Kairo den *Mechanism for Conflict Prevention, Management and Resolution* ins Leben. Obwohl dies im Laufe der 90er Jahre zu einem verstärkten Engagement der Organisation in Form diplomatischer Vermittlungsversuche führte, gelang es der OAU nicht, eine Antwort auf die steigende Zahl gewaltsamer, innen- wie zwischenstaatlicher Konflikte zu finden. Wirklich neue Impulse erhielten die Bemühungen der pan-afrikanischen Gemeinschaft erst im Juli 2002 durch die Gründung der *African Union* (AU) als Nachfolgeorganisation der OAU. Der bereits am 11. Juli 2000 in Lomé verabschiedete *Constitutive Act* der AU betont ebenso wie die OAU-Charta das Prinzip der Nichteinmischung in Angelegenheiten der staatlichen Souveränität. Er geht allerdings insofern über die Bestimmungen der OAU-Charta hinaus, als er der Organisation im Falle von Kriegsverbrechen, Völkermord und Verbrechen gegen die Menschheit das Recht einräumt, militärisch einzugreifen (Art. 4). Um die Umsetzung dieses Prinzips zu garantieren, sah der *Constitutive Act* in einem Zusatzprotokoll die Einrichtung eines *Peace and Security Council* (PSC) vor, der nach der Ratifizierung des Protokolls am 25. Mai 2004 seinen Dienst aufnehmen konnte. Auf lange Sicht, so die ehrgeizigen Ziele, soll neben einem kontinentalen Frühwarnsystem (*Continental Early Warning System* (CEWS)) ein Fonds zur Finanzierung von Friedensmissionen (*Special Fund for Peace-Keeping Operations*) eingerichtet und – bis zum Jahre 2010 – eine 15.000 Mann starke, auf fünf regionale Basen verteilte *African Standby Force* aufgebaut werden. Die bisherige Bilanz der Bemühungen der AU um Frieden und Sicherheit fällt zwiespältig aus. Einerseits leidet der sicherheitspolitische Pfeiler unter chronischer Unterfinanzierung. Den drei bis dato angestregten militärischen Missionen in der Demokratischen Republik Kongo, in Burundi³⁰¹ und im Sudan³⁰² fehlt es an

88-101; Philippe Leymarie: Die Tücken der Einmischung, in: Der Überblick, Jg. 40 (2004), Nr. 1, S. 32-33; Hugo Sada: Le conflit ivoirien: les enjeux régionaux du maintien de la paix, in: Politique étrangère, Jg. 68 (2003), Nr. 2, S. 321-334; Thomas Scheen: Land in Sicht? Hoffnungsschimmer an der Elfenbeinküste, in: Der Überblick, Jg. 40 (2004), Nr. 1, S. 34-38; Stephen Smith: La politique d'engagement de la France à l'épreuve de la Côte d'Ivoire, in: Politique africaine, Nr. 89 (2003), S. 112-126.

³⁰¹ Die im April 2003 nach Burundi entsandte *African Mission in Burundi* (AMIB) stellte die erste Peacekeeping-Mission unter dem Dach der AU dar und sollte die Überwachung der in den Jahren 2000 und 2002 zwischen den Konfliktparteien abgeschlossenen Friedensabkommen von Arusha überwachen. Bis Oktober 2003 wurden im

finanziellen Ressourcen. Dies ging sogar so weit, dass die UNO im Juni 2004 die Operation der AU in Burundi übernehmen und - legitimiert durch die UN-Sicherheitsratsresolution 1545 vom 21. Mai 2004³⁰³ – als *Opération des Nations-Unies au Burundi* (ONUB) weiterführen musste. Andererseits stellen diese Versuche einen wichtigen Schritt nach vorne dar und machen Hoffnung für die Zukunft.³⁰⁴

Im Jahre 1990 setzte die *Economic Community of West African States* (ECOWAS) nach fast zehn Jahren zum ersten Mal die im 1981 verabschiedeten *Protocol Relating to Mutual Assistance on Defence* (PMAD) getroffenen Vereinbarungen in die Praxis um. Auf Bitte des liberianischen Präsidenten Samuel Doe entsandte die Gemeinschaft eine in erster Linie aus nigerianischen Soldaten bestehende Truppe, die *ECOWAS Monitoring Group* (ECOMOG), in das von einem blutigen Bürgerkrieg zerrüttete westafrikanische Land, um die innere Ordnung wieder herzustellen. Die Mission in Liberia wurde 1997 verlängert und auf das benachbarte Sierra Leone sowie, zwischen 1998 und 1999, auf Guinea-Bissau ausgedehnt (ECOMOG II). Die Einsätze der ECOMOG hatten nur mäßigen Erfolg und sind – vor allem im Zusammenhang mit der ersten Intervention in Liberia - aufgrund zahlreicher operationeller Mängel und der fragwürdigen Moral vieler teilnehmender Soldaten³⁰⁵ zuweilen scharf kritisiert worden.³⁰⁶ Dennoch markieren auch sie einen nicht zu unterschätzenden Fortschritt gegenüber früheren Zeiten. Seit Dezember 1999 versucht die ECOWAS im Rahmen des neu eingerichteten *Mechanism for Conflict Prevention, Management, Resolution, Peacekeeping and Security* Lehren aus den Unzulänglichkeiten der ECOMOG-Missionen zu ziehen und deren Operationalität zu verbessern. Ende 2002 und im Juni 2003 entsandte die Organisation erneut Friedenstruppen in westafrikanische Krisenregionen. Die 1.300 Mann starke³⁰⁷ *ECOWAS Mission in Côte d'Ivoire* (ECOMICI) unterstützte das französische Kontingent der Operation *Licorne* u.a. bei der Einrichtung einer Vertrauenszone (*zone de confiance*) an der Frontlinie zwischen den Konfliktparteien und wurde im April 2004 in die *United Nations Operation in Côte d'Ivoire*

Rahmen der Operation 2.591 Soldaten aus Südafrika, Äthiopien und Mosambik eingesetzt. Vgl. Fernanda Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne* (Institute for Security Studies: Occasional Paper Nr. 55), Paris 2004, S. 17. Online im Internet: <http://www.iss-eu.org/occasion/occ55.pdf> [28.3.2005].

³⁰² In der Krisenprovinz Darfur im Südwesten des Sudan sind zum momentanen Zeitpunkt 270 Soldaten aus mehreren afrikanischen Staaten stationiert, um den Schutz der aus 120 Beobachtern bestehenden *AU Ceasefire Monitoring Unit* zu gewährleisten. Vgl. Keith Gottschalk / Siegmar Schmidt: *The African Union and the New Partnership for Africa's Development: Strong Institutions for Weak States?* In: *Internationale Politik und Gesellschaft*, Nr. 4 (2004), S. 138-158, hier S. 145.

³⁰³ Vgl. S/RES/1545. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/359/89/PDF/N0435989.pdf> [17.3.2005].

³⁰⁴ Vgl. zu diesem Abschnitt Gottschalk / Schmidt: *The African Union and the New Partnership for Africa's Development*, 2004, S. 139-145. Der *AU Constitutive Act* und das *Protocol Relating to the Establishment of the Peace and Security Council of the African Union* finden sich z.B. auf der Website der AU unter <http://www.africa-union.org/> [17.3.2005].

³⁰⁵ Dies brachte der ECOMOG den zweifelhaften Spitznamen „Every Car or Moving Object Gone“ (ECOMOG) ein. Vgl. Lansana Gberie: *ECOMOG: The Story of an Heroic Failure*, in: *African Affairs*, Nr. 102 (2003), S. 147-154, hier S. 149.

³⁰⁶ Für eine Auflistung einiger Kritikpunkte vgl. Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne*, 2004, S.

19.

³⁰⁷ Vgl. Avis Joulaud, 2003, S. 18.

(UNOCI) eingegliedert. Ziel der *ECOWAS Mission in Liberia* (ECOMIL) war es, die erneut eskalierende Lage in Liberia zu stabilisieren. Auch die ECOMIL wurde später durch eine UN-Truppe, die *United Nations Mission in Liberia* (UNMIL)³⁰⁸ abgelöst.³⁰⁹

Doch auch andere afrikanischen Regionalorganisationen bemühten sich nun zusehends um eine Ausweitung der grenzübergreifenden Kooperation in Sicherheitsfragen. Dies galt neben der 1992 ins Leben gerufenen *Southern African Development Community* (SADC)³¹⁰ und der 1996 gegründeten *Intergovernmental Authority on Development* (IGAD)³¹¹ auch für die zentralafrikanische *Communauté économique et monétaire de l'Afrique centrale* (CEMAC)³¹². Nach der Machtübernahme durch General François Bozizé, der im März 2003 Präsident Patassé gewaltsam aus seinem Amt verdrängte³¹³, entsandten die Mitgliedsstaaten der CEMAC eine aus Soldaten der Armeen Gabuns, Kongo-Brazzavilles und des Tschad zusammengesetzte ad-hoc-Friedenstruppe in die Zentralafrikanische Republik.³¹⁴

3.2.4.2 Die französische Position

Nach anfänglicher Skepsis revidierte Frankreich im Laufe der 90er Jahre langsam seine – sieht man von den Entwicklungen im Rahmen der CEAO in den 80er Jahren einmal ab – traditionell distanzierte Haltung gegenüber afrikanischen Initiativen zur sicherheitspolitischen Zusammenarbeit. So stand Paris der ECOMOG zunächst mit Misstrauen gegenüber³¹⁵, verhinderte letztendlich jedoch nicht deren Mobilisierung und ließ in den Jahren darauf sogar leise Zustimmung verlautbaren.³¹⁶ Die Einrichtung des Krisenmechanismus der OAU 1993 wurde von offizieller Seite ebenfalls begrüßt. 1996 unterstützte Frankreich diesen mit einem

³⁰⁸ Eingesetzt durch die UN-Sicherheitsratsresolution 1509 vom 19. September 2003. Vgl. S/RES/1509. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/525/70/PDF/N0352570.pdf> [18.3.2005].

³⁰⁹ Vgl. zu den Bemühungen der ECOWAS seit 1990 Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne*, 2004, S. 18-20.

³¹⁰ Vgl. dazu ausführlicher z.B. Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne*, 2004, S. 20-22. Die 14 Mitglieder der SADC sind Angola, Botswana, die Demokratische Republik Kongo, Lesotho, Malawi, Mauritius, Mosambik, Namibia, Sambia, die Seychellen, Simbabwe, Südafrika, Swasiland und Tansania.

³¹¹ Der IGAD gehören die sechs ostafrikanischen Staaten Äthiopien, Djibouti, Eritrea, Kenia, Somalia und Sudan an. Vgl. für weiterführende Informationen die Website der IGAD unter <http://www.igad.org> [17.3.2005].

³¹² Die 6 Mitgliedsstaaten der 1994 gegründeten CEMAC sind Äquatorialguinea, Kamerun, Kongo-Brazzaville, Gabun, Tschad und die Zentralafrikanische Republik. Vgl. für weiterführende Informationen die im Aufbau befindliche Website der CEMAC unter der vorläufigen Adresse <http://193.251.137.10> [17.3.2005].

³¹³ Vgl. Xavier Moulinot: *Centrafrique: François Bozizé prend le pouvoir par la force*, in: *Marchés tropicaux et méditerranéens*, Nr. 2993 (2003), S. 605-606.

³¹⁴ Vgl. Avis Joulaud, 2004, S. 19; Philippe Vitel: *Avis N° 1970 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances rectificative pour 2004*, Assemblée nationale, Paris, 1. Dezember 2004, S. 23. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/rapports/r1970.pdf> [15.3.2005].

³¹⁵ Vgl. Gberie: *ECOMOG*, 2003, S. 148.

³¹⁶ Die steigende Akzeptanz der Bemühungen im Rahmen der ECOWAS von Seiten Frankreichs und seiner afrikanischen Verbündeten verdeutlichte die Einstellung des ANAD-Protokolls der CEAO (seit 1994 *Union économique et monétaire ouest africaine* (UEMOA)) im Jahre 1999. Vgl. Jens Hettmann: *Eine demokratisch kontrollierte Sicherheitsarchitektur in Westafrika – Zentrale Herausforderung für die ECOWAS* (Friedrich-Ebert-Stiftung - Hintergrundinformationen aus der internationalen Entwicklungszusammenarbeit: Afrika), Bonn 2004, S. 4. Online im Internet: <http://library.fes.de/pdf-files/iez/02257.pdf> [26.3.2005].

– allerdings eher symbolischen - Zuschuss von 1 Mio. FF zum ersten Mal auch finanziell.³¹⁷ Einen Wendepunkt markierte spätestens das Jahr 1997. In der Zentralafrikanischen Republik begrüßte Paris ausdrücklich den Vorschlag Omar Bongos, eine interafrikanische Friedenstruppe mit der Aufgabe der Überwachung der am 23. Januar 1997 abgeschlossenen Friedensabkommen von Bangui zu betrauen. Die *Mission d'intervention et de surveillance des accords de Bangui* (MISAB) war 600 Mann stark, umfasste Soldaten aus sechs Ländern (Burkina Faso, Gabun, Tschad, Mali, Senegal und Togo) und unterstand dem Kommando eines von Omar Bongo ernannten gabunesischen Generals. Frankreich leistete der MISAB im Rahmen der Operation *Bubale* logistische Hilfestellung.³¹⁸

Die erfolgreiche Bilanz der MISAB bewog Frankreich dazu, eine aktivere Politik zur Unterstützung der afrikanischen Bemühungen um Frieden und Sicherheit auf dem Kontinent zu betreiben. Noch im selben Jahr lancierte Paris das RECAMP (*Renforcement des capacités africaines au maintien de la paix*)-Programm. Ziel des Programms ist es, Einheiten der afrikanischen Armeen auf internationale Einsätze zur Friedenssicherung vorzubereiten. Dies gilt sowohl für klassische *Peacekeeping*-Operationen der UNO als auch für Operationen (mit oder ohne Mandat der UNO) im Rahmen der afrikanischen Regionalorganisationen und durch ad-hoc-Koalitionen wie im Falle der MISAB.³¹⁹ Das RECAMP-Programm umfasst drei Körbe: die speziell auf Einsätze zur Friedenssicherung zugeschnittene Ausbildung von Soldaten und militärischen Führungskräften, die Durchführung gemeinsamer Übungen und die Bereitstellung von Ausrüstung für afrikanische *Peacekeeping*-Kontingente.

Im Jahre 1999 schuf Paris mit der *Ecole du maintien de la paix* (EMP) in Zambakro (Elfenbeinküste) die erste speziell auf die Vorbereitung für friedenssichernde Einsätze ausgerichtete Ausbildungseinrichtung im frankophonen Afrika. Das Angebot der EMP richtete sich in erster Linie an Angehörige der Armeen der ECOWAS-Staaten, stand aber – sollten seine Kapazitäten nicht vollständig ausgeschöpft sein – grundsätzlich auch Bewerbern aus anderen Ländern, vor allem aus dem anglophonen Teil des Kontinents, offen.³²⁰ Für letztere wurde die Schule zunehmend attraktiver, da es bis Ende des Jahres 2001 gelang, alle Kurse auch in englischer Sprache anzubieten.³²¹ Neben den Kosten von etwa 2,4 Mio. € für die Einrichtung des Zentrums stellte die DCMD jährlich etwa 1 Mio. € für die Aufrechterhaltung des

³¹⁷ Vgl. Hubert Védrine: Rede anlässlich eines Besuchs bei der OAU, Addis-Abeba, 10. Oktober 1997. Online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/963985415.doc> [18.3.2005].

³¹⁸ Am 6. August 1997 erkannte der UN-Sicherheitsrat durch die Resolution 1125 die MISAB an und stattete sie mit einem Mandat nach Kapitel VII der UN-Charta aus. Am 15. April 1998 wurde die MISAB durch die *Mission des Nations-Unies en République Centrafricaine* (MINURCA) abgelöst. Vgl. zur MISAB Mbadinga: The Inter-African Mission, 2001, S. 21-37; Hugo Sada: La MISAB: une mission efficace en République centrafricaine, in: *Défense nationale*, Jg. 54 (1998), Nr. 6, S. 185-187.

³¹⁹ Vgl. Ministère de la défense (Hrsg.): *Concept de renforcement des capacités africaines au maintien de la paix* (R.E.C.A.M.P.) (Document N° 970/DEF/EMA/EMP.1/NP), 21. September 2004, S. 5. Online im Internet: http://www.recamp4.org/telechargement/Concept_RECAMP.pdf [18.3.2005].

³²⁰ Vgl. Avis Cazeneuve, 2000, o.S.

³²¹ Vgl. Avis Lamy, 2002, S. 33.

Lehrbetriebes zur Verfügung. Darin enthalten waren auch die Bezüge von vier an der Schule beschäftigten *assistants militaires techniques* und der Transport der *stagiaires* von ihrem Heimatort nach Zambakro.³²² Nachdem im Laufe von knapp drei Jahren 600 Offiziere aus 38 Staaten ausgebildet wurden, musste die EMP Ende des Jahres 2002 angesichts der angespannten politischen Lage in der Elfenbeinküste ihre Pforten schließen und wurde kurzfristig nach Koulikoro (Mali) verlegt, wo es im Juni 2003 zu ihrer Wiedereröffnung kam. Auch wenn die dortigen Bedingungen vorläufig nicht an diejenigen in Zambakro heranreichen, konnte das Niveau der Lehre ebenso wie deren bilingualer Charakter bis dato aufrechterhalten werden. Die Kontakte der EMP zu Ausbildungszentren ähnlicher Art auf dem Kontinent, wie dem *Regional Peacekeeping Training Centre* (RPTC) in Harare (Simbabwe) und dem *Kofi Annan International Peacekeeping Training Centre* (KAIPTC) in Accra (Ghana) wurden weiter intensiviert. Mit dem nach langjährigem Hin und Her im Januar 2004 eröffneten KAIPTC ist die Einrichtung eines Austauschprogramms in Vorbereitung.³²³ Die EMP ist die wichtigste, allerdings nicht die einzige Institution, an der Kräfte für friedenssichernde Einsätze ausgebildet werden können. Auch am *Collège interarmées de défense* (CID) in Paris und den *Écoles d'état-major* in Libreville (Gabun) und in Koulikoro (Mali) besteht die Möglichkeit einer solchen Ausbildung.³²⁴

Der zweite Bestandteil des Programms ist die Durchführung gemeinsamer Übungen, um die vermittelten theoretischen Kenntnisse in einem möglichst realitätsnahen praktischen Kontext anwenden zu können. Die Übungen finden in jeweils einen Zeitraum von zwei Jahren umfassenden Trainingszyklen (*cycles d'entraînement*) statt, deren zentrales Element die *exercices majeurs* darstellen. Im Rahmen dieser Großübungen simulieren bestimmte Einheiten der Staaten einer afrikanischen Subregion eine unter der Leitung der jeweiligen Regionalorganisation stattfindende multilaterale Peacekeeping-Operation³²⁵, um die gesamte Kommandokette einer solchen Mission und die Fähigkeit der Einheiten zur Zusammenarbeit zu testen.³²⁶ Eine Übung wird von einem der Länder der betreffenden Subregion ausgerichtet und besteht aus drei Phasen. In der ersten Phase, einem politisch-militärischen Seminar (*séminaire politico-militaire*), treffen Vertreter der teilnehmenden Staaten und der involvierten Regionalorganisationen gemeinsam mit Vertretern internationaler Regierungs- und Nichtregierungsorganisationen die notwendigen Vorbereitungen für die Übung. In einer zweiten Phase, der *Command Post Exercise* (CPX), entwickelt der Generalstab der Regionalorganisation einen detaillierten Plan für die Operation, der in einer dritten Phase (*Field Troop Exercise* (FTX)) unter Hinzunahme der Truppen umgesetzt wird.³²⁷

³²² Vgl. Avis Lamy, 2002, S. 33.

³²³ Vgl. Avis Lamy, 2003, S. 30.

³²⁴ Vgl. Concept RECAMP, 2004, S. 7.

³²⁵ Vgl. Avis Lamy, 2002, S. 34.

³²⁶ Vgl. Concept RECAMP, 2004, S. 3.

³²⁷ Vgl. Avis Lamy 2002, S. 34; Concept RECAMP, 2004, S. 8.

Bis dato fanden vier *exercices majeurs* im Rahmen dreier Regionalorganisationen statt. Zwei davon im Rahmen der ECOWAS (RECAMP I und IV) und jeweils eine im Rahmen der *Economic Community of Central African States* (ECCAS) (RECAMP II) und der SADC (RECAMP III). Die Übung RECAMP I *Guidimakha* ging im Februar 1998 im Grenzgebiet zwischen Senegal, Mauretanien und Mali über die Bühne. Neben Kontingenten aus acht afrikanischen Staaten (Senegal, Mauretanien, Mali, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Gambia, Kap Verde) und 600 französischen Soldaten nahmen daran Einheiten aus den USA und Großbritannien teil. Geberstaaten³²⁸ waren neben Frankreich die USA, Großbritannien und Belgien. Die Übung RECAMP II *Gabon 2000* fand im Januar 2000 in Gabun statt. Teilnehmer der Übung waren acht zentralafrikanische Staaten (Tschad, Kamerun, Gabun, die Zentralafrikanische Republik, Kongo-Brazzaville, Äquatorialguinea, Burundi und São Tomé e Príncipe). Finanzielle und logistische Unterstützung erhielten die Teilnehmer aus Frankreich, den USA, Großbritannien, Belgien, Spanien, Italien, Portugal und den Niederlanden.³²⁹ Die für Februar 2002 in Tansania angesetzte Übung RECAMP III *Tanzanite* war durch mehrere besondere Charakteristika gekennzeichnet. Zum ersten Mal fand eine Übung außerhalb des traditionellen französischen Einflussbereiches und in ihrer Gesamtheit in englischer Sprache statt. Außerdem waren nicht mehr nur acht – wie in den beiden Übungen zuvor –, sondern 16 Staaten (DR Kongo, Angola, Tansania, Südafrika, Kenia, Namibia, Botswana, Simbabwe, Sambia, Malawi, Mosambik, Madagaskar, Lesotho, Swasiland, Mauritius und die Seychellen) an der Übung beteiligt. Auch die Zahl der Geberländer stieg von 8 im Jahre 2000 auf 12 (Frankreich, USA, Kanada, Japan, Großbritannien, Deutschland, Belgien, Spanien, Portugal, Schweden, Dänemark und die Niederlande) an.³³⁰ Mit der Übung RECAMP IV *Bénin 2004* im Dezember 2004 in Benin kehrte das Programm in die Organisationsstrukturen der ECOWAS zurück. Mit Senegal, Mali, Ghana, Guinea und Kap Verde nahmen nur noch fünf der acht Teilnehmerstaaten der Übung RECAMP I teil. Dazu kamen Benin, Burkina Faso, die Elfenbeinküste, Niger, Nigeria und Togo. Die Geberstaaten blieben größtenteils die gleichen wie zwei Jahre zuvor in Tansania. Lediglich Dänemark wurde durch Österreich ersetzt (Vgl. Anhang 5). Die nächste Großübung RECAMP V ist für das Jahr 2006 geplant und soll wieder im Rahmen der ECCAS in Zentralafrika stattfinden.³³¹

In seinen Truppenstützpunkten in Dakar, Libreville und Djibouti stellte Frankreich aus Mitteln der DCMD jeweils für die Ausrüstung eines 600 Mann starken Infanteriebataillons gedachtes Material bereit, darunter neben Schusswaffen Fahrzeuge verschiedenen Typs, Funkausrüstung und im Falle Dakars ein 100 Betten umfassendes Feldlazarett inklusive des notwendi-

³²⁸ Jede der Übungen wurde finanziell und logistisch von mehreren Geberstaaten unterstützt.

³²⁹ Vgl. Avis Cazeneuve, 1999, o.S.

³³⁰ Vgl. Avis Cazeneuve, 2001, o.S.; Avis Lamy, 2002, S. 34.

³³¹ Vgl. für Informationen zur Übung RECAMP IV und Plänen für die Zukunft des Programms die Informationen auf der Website des französischen Verteidigungsministeriums unter http://www.defense.gouv.fr/sites/ema/enjeux_defense/exercices_interarmees/recamp [18.3.2005].

gen medizinischen Geräts. Dieses Material sollte allen Staaten der jeweiligen Subregion für ihren Einsatz im Rahmen von Peacekeeping-Operationen zur Verfügung stehen, blieb aber jederzeit unter französischer Kontrolle und musste nach Beendigung einer Mission wieder zurück in den jeweiligen Basistützpunkt geliefert werden.³³²

Die Koordination des Programms obliegt dem Außen- und dem Verteidigungsministerium in enger Zusammenarbeit. Um die interministerielle Kooperation so effektiv wie möglich zu gestalten und das Programm nach außen zu repräsentieren, wurde eigens der Posten eines RECAMP-Botschafters geschaffen. Für die Implementierung des Programms zeichnen sich die DCMD und die *forces prépositionnées* verantwortlich. Während die DCMD im Rahmen ihres Zuständigkeitsbereiches die mit dem Bereich der Ausbildung verbundenen Aufgaben übernimmt sowie einen Teil des benötigten Materials bereitstellt, garantieren die auf dem Kontinent stationierten französischen Truppenkontingente die Durchführung der in der Regel vom *Etat-major interarmées de force et d'entraînement* (EMIA-FE) in Creil geplanten Übungen und Manöver, stellen den restlichen Teil der Ausrüstung zur Verfügung und halten ständigen Kontakt zu den verschiedenen Regionalorganisationen. Eine optimale Abwicklung der Aktivitäten vor Ort gewährleisten die *attachés de défense*.³³³ Die Kosten der Übungen werden zum Großteil vom Verteidigungsministerium getragen. Von den vier Millionen Euro, die für die Übung *RECAMP III Tanzanite* veranschlagt wurden, übernahm die *Rue St. Dominique* ca. 3,3 Mio. €, während die DCMD lediglich 0,8 Mio. € beisteuerte.³³⁴

Das RECAMP-Programm fügt sich in die Vorgaben der am 22. Mai 1997 von Frankreich, Großbritannien und den USA unterzeichneten „P3-Erklärung“ ein, in der die drei Staaten dem gemeinsamen Willen Ausdruck verliehen hatten, ihre Initiativen zur Verbesserung der afrikanischen Kapazitäten zur Friedenssicherung zu koordinieren.³³⁵ Washington hatte – sehr zur Überraschung Frankreichs und der frankophonen Staaten Afrikas – bereits am 13. September 1996 mit seiner *African Crisis Response Force* (ACRF) ein eigenes Programm ins Leben gerufen, das ein Jahr später in *African Crisis Response Initiative* (ACRI) umgetauft wurde. In den fünf Jahren der Laufzeit des Programms bis 2002 wurden 9.000 afrikanische Soldaten aus acht Ländern (darunter neben den anglophonen Staaten Ghana, Kenia, Malawi und Uganda auch Benin, Elfenbeinküste, Mali und Senegal) ausgebildet und drei multinationale Übungen durchgeführt. Einige dieser Einheiten nahmen an Peacekeeping-Einsätzen der UNO und an den Friedensmissionen der afrikanischen Regionalorganisationen teil. Im September 2002 präsentierten die USA im Rahmen des Afrika-Workshops der G 8-Staaten in Berlin das ACRI-Nachfolgeprogramm mit dem Titel *African Contingency Operations for Training and Assistance* (ACOTA). ACOTA sollte mehr als zuvor der Fall auf die Bedürfnisse

³³² Vgl. Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne*, 2004, S. 23-24.

³³³ Vgl. Concept RECAMP, 2004, S. 13-14.

³³⁴ Vgl. Avis Cazeneuve, 2001, o.S.

der einzelnen Staaten zugeschnitten sein, den an die Operationen auf dem Kontinent gestellten Anforderungen besser gerecht werden, sich nach dem Motto *train the trainers* auf die Schulung afrikanischer Ausbilder und die finanzielle und logistische Unterstützung afrikanischer Ausbildungseinrichtungen konzentrieren und durch einen stärkeren subregionalen Fokus gekennzeichnet sein.³³⁶ Großbritannien verfügt nicht über ein ähnlich ambitioniertes Programm wie Frankreich und die USA. Dennoch unterstützt auch London über seine *British Military Advisor and Training Teams* (BMATTs) in Ghana, Kenia, Sierra Leone, Südafrika und (bis 2001) in Simbabwe und die in Kenia und Südafrika stationierten *British Peace Support Teams* (BPSTs) afrikanische Einheiten bei ihren Vorbereitungen für Einsätze im Rahmen von Operationen zur Friedenssicherung.³³⁷

Während Paris sich zwischen 1997 und 2002 in erster Linie auf eine passive Unterstützung afrikanischer Friedenstruppen beschränkte³³⁸, kam es seit dem militärischen *réengagement* Frankreichs nach dem Ende der *cohabitation* verstärkt zu einer direkten Zusammenarbeit. In der Elfenbeinküste wirkte die ECOMICI bis zu ihrer Eingliederung in die UNOCI an der Seite des französischen *Licorne*-Kontingents und leistete einen erheblichen Beitrag zur vorläufigen Stabilisierung der Lage. Seit März 2003 unterstützt Frankreich mit ca. 200 Soldaten der Operation *Boali* die Streitkräfte der CEMAC bei der Überwachung der seit dem Sturz des ehemaligen Präsidenten Patassé durch François Bozizé angespannten Situation in der Zentralafrikanischen Republik.³³⁹

³³⁵ Vgl. Concept RECAMP, 2004, S. 4.

³³⁶ Vgl. zu den Programmen der USA Pierre Abramovici: *Activisme militaire américain*, in: *Manière de voir*, Nr. 79 (2005), S. 64-68; Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne*, 2004, S. 26-29.

³³⁷ Vgl. Faria: *La gestion des crises en Afrique subsaharienne*, 2004, S. 24-26.

³³⁸ Im Rahmen der UNO-Operationen in der Zentralafrikanischen Republik (MINURCA) und der Demokratischen Republik Kongo (MONUC) sowie beim Peacekeeping-Einsatz der ECOWAS in Guinea-Bissau (ECOMOG) griffen die beteiligten Einheiten der afrikanischen Staaten auf das in den französischen Militärbasen bereitgestellte Material zurück. Vgl. Avis Lamy, 2004, S. 32; Utley: *Not to do less but to do better ...*, 2002, S. 140.

³³⁹ Vgl. Avis Vitel, 2004, S. 22.

4. Zusammenfassung und Ausblick

4.1 Zusammenfassung

Hinsichtlich der Frage, ob Frankreich seinen afrikapolitischen Kurs seit Beginn der 90er Jahre geändert hat, fällt die Bilanz der Untersuchung zwiespältig aus. Die von der französischen Politik ausgesendeten Signale sind zweideutig und geben nicht umsonst immer wieder Anlass zu kontroversen Diskussionen.

Relativ stabil geblieben ist das Gefüge der für die Gestaltung, Koordinierung und Verwaltung des militärischen Afrikaengagements Frankreichs zuständigen Institutionen. Die französische Politik ist weiterhin durch eine starke Personifizierung geprägt. Immer noch ist es der Präsident, der in enger Absprache mit den afrikanischen Staatsoberhäuptern und unterstützt von der auch heute noch lebendigen *cellule africaine* im *Elysée* die afrikapolitischen Leitlinien vorgibt. Obwohl das *Ministère de la coopération*, einst Inbegriff der herausragenden Stellung der Staaten des *champs* in der französischen Außenpolitik, nach stetigem Bedeutungsverlust im Laufe der 90er Jahre Ende 1998 endgültig abgeschafft und seine Abteilungen ins Außenministerium eingegliedert wurden, haben sich die Prioritäten bei der Verteilung der Militärhilfe nur graduell verschoben. Die als Nachfolgeeinrichtung der *Mission militaire de coopération* (MMC) geschaffene *Direction de la coopération militaire et de défense* (DCMD) wurde zwar – indem sie nicht mehr wie früher die MMC direkt dem zuständigen Minister untersteht – protokollarisch herabgestuft und ihr Aktionsradius auf andere Regionen der Erde ausgeweitet, ist aber trotzdem immer noch weitgehend „afrikanisch“ geprägt.³⁴⁰ Auch das Comeback des französischen Parlaments auf die Bühne der afrikapolitischen Debatte ist zwar bemerkenswert, hatte bis dato allerdings keine Auswirkungen auf die formellen Einflussmöglichkeiten der größtenteils aus dem Entscheidungsfindungsprozess ausgeschlossenen Volksvertreter. Die franko-afrikanischen Netzwerke nutzen, obschon diskreditiert durch eine Vielzahl von Affären, den unübersichtlichen Komplex *Françafrique* weiter für ihre zuweilen fragwürdigen Geschäfte.

Auch im Hinblick auf die verschiedenen Aktionsfelder der französischen Politik sind gewisse Kontinuitäten erkennbar. Obwohl einige Stimmen in Folge des Ruanda-Debakels den Rückzug der auf dem Kontinent stationierten Truppen erwartet hatten, stand eine vollständige Demobilisierung der *forces prépositionnées* trotz ihrer schrittweisen Reduzierung bis dato nicht ernsthaft zur Disposition. Das wiederholt vorgebrachte Versprechen, die *coopération militaire* verstärkt auf den nicht-frankophonen Teil des Kontinents auszuweiten, wurde bis heute nur ansatzweise in die Tat umgesetzt. Weiter stellen die Staaten des *champs* den bevorzugten Bestimmungsort der französischen Militärhilfe dar. Die Tendenz zu einem leisen

³⁴⁰ Bestes Indiz dafür ist der Vorschlag eines im Mai 2003 abgehaltenen *Conseil de défense*, die französische Militärhilfe wieder auf den afrikanischen Kontinent zu beschränken.

interventionspolitischen *désengagement* bedeutete nicht, dass nicht mehr versucht wurde, Einfluss auf den Ausgang innerstaatlicher Konflikte zu nehmen. Dies beweisen die Spekulationen um die verdeckte Unterstützung Mobutus in Zaire (1996/1997) und der Oppositionsbewegung Sassou N'Guessos in Kongo-Brazzaville (1997). Auch in den Jahren danach wurde Paris – ob berechtigterweise oder nicht bleibt meist im Unklaren – wiederholt der Komplizenschaft bei Putschversuchen bezichtigt. Und spätestens die Entschlossenheit, mit der Paris im September 2002 die Operation *Licorne* in der Elfenbeinküste lancierte, ließ viele Beobachter daran zweifeln, dass Frankreich gewillt war, seiner alten Politik den Rücken zu kehren.³⁴¹ Zu reformresistent schienen die Bindungskräfte einer afrikapolitischen Praxis zu sein, deren Bräuche und Gewohnheiten von der politischen Klasse über Jahrzehnte internalisiert worden waren.

Dennoch lassen sich zwei langfristige Trends beobachten, die auf eine Neuausrichtung des militärischen Engagements Frankreichs in Afrika hinweisen: die Tendenz zu einer Multilateralisierung der Interventionspolitik und zur Afrikanisierung der afrikanischen Sicherheit. Als Frankreich sein Eingreifen im Rahmen der Operation *Turquoise* in Ruanda (1994) kurzfristig vom Sicherheitsrat der UNO legitimieren ließ, stellte dies ein absolutes Novum dar. Zum ersten Mal nach über drei Jahrzehnten agierten französische Soldaten auf dem afrikanischen Kontinent – zumindest formell - unter dem Dach der Weltorganisation. Und überraschend für viele entwickelte sich in den folgenden Jahren und vor allem seit der Wiederwahl Chiracs zum Präsidenten im Mai 2002 und dem Amstantritt der konservativen Regierung unter Premierminister Jean-Pierre Raffarin einen Monat später das Bestreben, militärische Interventionen in multilaterale Zusammenhänge einzubinden, zu einem Leitmotiv des französischen Afrikaengagements. In der Zentralafrikanischen Republik begrüßte Paris nach dem Rückzug seiner Truppen Anfang 1997 die Einsetzung einer interafrikanischen ad-hoc-Friedenstruppe (MISAB), die wenige Wochen darauf ihren Dienst aufnahm. In der Demokratischen Republik Kongo führte Frankreich von Juni bis September 2003 unter dem Dach der UNO eine aus Soldaten mehrerer EU-Staaten zusammengesetzte und aus Mitteln der Europäischen Union finanzierte Eingreiftruppe. In der Elfenbeinküste pochte Paris von Beginn an – obwohl diese erst einige Monate später einsatzbereit war - auf Unterstützung durch eine *peacekeeping force* der ECOWAS und agiert seit Februar 2003 mit einem Mandat der UNO und seit deren Einsetzung durch den UN-Sicherheitsrat im Februar 2004 Seite an Seite mit der über 6.000 Mann starken UNOCI.

Auf verschiedene Art und Weise versucht Paris seit Mitte der 90er Jahre, die militärisch schwachen afrikanischen Staaten zu eigenständigem Handeln zu befähigen und unterstützt sie in ihren Bemühungen, die grenzübergreifende Zusammenarbeit auf sicherheitspolitischer

³⁴¹ Vgl. z.B. Philippe Leymarie: L'éternel retour des militaires français en Afrique, in: Le Monde diplomatique,

Ebene zu intensivieren. Einen wichtigen Schritt in diese Richtung stellt das Bestreben dar, der *coopération de substitution* auf lange Sicht ein Ende zu bereiten. So wurde die Zahl der in den afrikanischen Armeen tätigen Militärberater zwischen 1988 und 2001 von etwa 1.000 um über zwei Drittel auf knapp 300 reduziert und ist seitdem weiter im Sinken begriffen. Im Gegenzug verbringen von Jahr zu Jahr mehr militärische Führungskräfte afrikanischer Herkunft einen aus Mitteln der DCMD finanzierten Ausbildungsaufenthalt in französischen Militärhochschulen oder in einer der heute siebzehn afrikanischen *Ecoles nationales à vocation régionale* (ENVR). Auch die verstärkte Ausbildung von speziell mit der Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit betrauten Kräften der Gendarmerie und der Nationalgarden (*forces du maintien de l'ordre*) demonstriert den Willen Frankreichs, die Fähigkeiten der afrikanischen Streitkräfte den heutigen Sicherheitsbedürfnissen anzupassen. Erstaunlich vor dem Hintergrund der Ereignisse der Vergangenheit ist die neue französische Aufgeschlossenheit gegenüber den Aktivitäten der afrikanischen Regionalorganisationen. Trotz anfänglicher Skepsis unterstützte Paris die Vorstöße der OAU und der ECOWAS in den frühen 90er Jahren. Einen endgültigen Wendepunkt markierte das Jahr 1997, als Frankreich nach dem ungeliebten Eingreifen in der Zentralafrikanischen Republik die Mobilisierung der MISAB nicht nur unterstützt, sondern vermutlich mit angeregt hatte. In den folgenden Jahren zeigte Paris mit der Einrichtung des RECAMP-Programms, dass man gewillt war, die Anstrengungen der afrikanischen Staaten nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten zu unterstützen. In eine neue Phase ist die franko-afrikanische Zusammenarbeit Ende 2002 / Anfang 2003 getreten. In der Elfenbeinküste agierten bis zur Eingliederung der ECOMICI in die UNOCI im Februar 2004 zum ersten Mal Truppen einer afrikanischen Regionalorganisation gemeinsam mit französischen Soldaten. Dieser Trend setzt sich in der Zentralafrikanischen Republik fort, wo das Kontingent der Operation *Boali* die Bemühungen einer Friedenstruppe der CEMAC zur Stabilisierung der Lage nach dem Militärputsch vom März 2003 unterstützt.

Auch wenn diese Veränderungen keinen Paradigmenwechsel in der französischen Militärpolitik gegenüber den Staaten des subsaharischen Afrika bedeuten, stellen sie doch einen bemerkenswerten Wandel gegenüber den Gepflogenheiten vergangener Tage dar. Doch welche Gründe haben Paris dazu veranlasst, seinen afrikapolitischen Kurs zu korrigieren und aus einer unilateral handelnden Schutzmacht, die einen Teil des Kontinents als ihren Hinterhof (*pré-carré*) ansah, einen die Bedeutung von Multilateralismus und „afrikanischen Lösungen für afrikanische Probleme“ betonenden Akteur gemacht? Die graduelle Neuorientierung des militärpolitischen Engagements Frankreichs in Afrika stellt einen komplexen, stetigen Veränderungen unterliegenden Wandlungsprozess dar und lässt sich nur schwer erklären. Die folgenden Erklärungsmuster stellen keinen Anspruch auf Vollständigkeit und stehen offen zur Diskussion.

Viele Autoren gehen davon aus, dass Paris durch die Multilateralisierung seiner Interventionspolitik und die Unterstützung afrikanischer Friedensinitiativen lediglich versucht, sein Afrikaengagement - im Sinne eines *aggiornamento* - den neuen Rahmenbedingungen (budgetäre Zwänge, zunehmende Diskreditierung der französischen Politik durch die Ereignisse in Ruanda) anzupassen.³⁴² Demnach spielt das militärische Engagement Frankreichs auf dem afrikanischen Kontinent weiterhin eine wichtige Rolle für das außenpolitische Selbstverständnis der *Grande Nation*. Das Ende des Kalten Krieges und die damit verbundenen Umwälzungen im internationalen System haben Frankreich zwar die günstige Ausgangsposition genommen, die ihr fast 30 Jahre lang erlaubte, auf dem Wege einer selektiven Interventions- und einer wohl dosierten Militärhilfepolitik in ihrer *chasse gardée* den Anspruch auf nationale *grandeur* und *indépendance* zu untermauern. Dies bedeutet jedoch nicht, dass Paris seinem Streben nach internationalem *rang* grundsätzlich entsagt hat.³⁴³ Die politische Klasse in der Hauptstadt – aufgewachsen mit einem gaullistischen Politikverständnis - ist weiterhin davon überzeugt, dass der *Grande Nation* ein besonderer Platz auf dem internationalen Parkett zusteht. Die Einbindung seiner afrikanischen Militäroperationen in multilaterale Zusammenhänge – so die logische Schlussfolgerung - erlaubt es Frankreich, bei geringeren Kosten (*burden-sharing*) und völkerrechtlich legitimiert weiter eine hervorgehobene Stellung auf dem Kontinent einzunehmen, um darin Rückhalt für den Anspruch auf Großmachtstatus zu finden. Gleichzeitig eröffnet diese Strategie die Möglichkeit, wirtschaftliche Einzelinteressen (in erster Linie ökonomische Interessen in den Staaten am Golf von Guinea³⁴⁴) zu verfolgen und dem zunehmenden Einfluss der USA in Afrika entgegenzuwirken³⁴⁵. Vor allem die jüngste Intervention in der Elfenbeinküste lässt sich vor diesem Hintergrund erklären. Präsident Gbagbo hatte gedroht, den auch heute noch von französischen Unternehmen dominierten³⁴⁶ ivoirischen Markt verstärkt für Firmen aus anderen Ländern – in erster Linie aus den Vereinigten Staaten – zu öffnen.³⁴⁷ Dies wollte Paris, legitimiert und unterstützt durch Truppen der ECOWAS und der UNO, um jeden Preis verhindern. Auch in der Demokratischen Republik

³⁴² Vgl. z.B. Chafer: *Franco-African Relations*, 2002, S. 361; Renou: *A New French Policy*, 2002, S. 19-20; Utley: *Not to do less but to do better ...*, 2002, S. 146.

³⁴³ Vgl. zur fortwährenden Bedeutung des gaullistischen Prinzips des *rang* für die französische Außenpolitik z.B. Stanley Hoffmann: *La France dans le monde: 1979-2000*, in: *Politique étrangère*, Jg. 65 (2000), Nr. 2, S. 307-317, hier S. 307-308; Marie Christine Kessler / Frédéric Charillon: *Un „rang“ à réinventer*, in: Frédéric Charillon (Hrsg.): *Les politiques étrangères: Ruptures et continuités*, Paris 2001, S. 101-131, hier S. 103; Alex MacLeod / Catherine Voyer-Léger: *La France: D'une puissance moyenne à l'autre*, in: *Etudes internationales*, Jg. 35 (2004), Nr. 1, S. 73-96, hier S. 85.

³⁴⁴ Vgl. dazu z.B. Jean-Pierre Favennec / Philippe Copinschi: *Les nouveaux enjeux pétroliers en Afrique*, in: *Politique africaine*, Nr. 89 (2003), S. 127-148.

³⁴⁵ Vgl. zum franko-amerikanischen Konkurrenzverhältnis auf dem afrikanischen Kontinent z.B. Renou: *A New French Policy*, 2002, S. 14-15; Peter J. Schraeder: *Cold War to Cold Peace: Explaining U.S.-French Competition in Africa*, in: *Political Science Quarterly*, Jg. 115 (2000), Nr. 3, S. 395-419. Zu den jüngsten Entwicklungen in der amerikanischen Afrikapolitik siehe z.B. Frédéric Leriche: *La politique africaine des Etats-Unis: une mise en perspective*, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 207 (2003), S. 7-23. Für eine Einschätzung des militärischen Engagements der USA vgl. Abramovici: *Activisme militaire américain*, 2005, 64-68. Dieser Punkt wird allerdings recht kontrovers diskutiert und würde eine Studie *à part* rechtfertigen.

³⁴⁶ Vgl. Bernard Ahua: *La France se taille la part du lion dans l'économie ivoirienne*, in: *Manière de voir*, Nr. 79 (2005), S. 85.

Kongo ging Frankreich – spinnt man diesen Gedankengang weiter - den Umweg über eine multilaterale Institution (in diesem Falle die EU), um ökonomische Interessen zu verteidigen und sich als Großmacht mit globalem Einfluss präsent zu zeigen.³⁴⁸

Die Umstände der Operation *Artemis* in der DR Kongo legen allerdings eine ähnliche, aber dennoch alternative Argumentation nahe. Die Intervention in der Provinz Ituri ist sicher zu Recht als „French-run show“³⁴⁹ bezeichnet worden. Dennoch ist nicht davon auszugehen, dass Frankreich die Europäische Union zur Durchführung einer so oder so vorgesehenen nationalen Intervention instrumentalisieren wollte. Erst nachdem Kofi Annan am 15. Mai 2003 die internationale Gemeinschaft um eine Reaktion gebeten und sich persönlich an Präsident Chirac gewandt hatte, zog Paris ein militärisches Eingreifen in Erwägung.³⁵⁰ Schlüssiger erscheint, dass Frankreich seine Eingreifkapazitäten und seine Kenntnisse der Region nutzen wollte, um zu demonstrieren, dass die Europäische Union erstens in der Lage ist, ohne Rückgriff auf die Strukturen der NATO eine Militäroperation außerhalb Europas durchzuführen und dass Frankreich zweitens dafür prädestiniert ist, eine solche Operation als *nation cadre* (wörtlich: Rahmen- oder Führungsnation) zu leiten.³⁵¹ Paris hat in diesem Fall weniger die EU für die Durchsetzung seiner Afrikabelange eingesetzt, sondern sich vielmehr seiner Erfahrung auf dem Kontinent bedient, um seinen Führungsanspruch bei der Herausbildung einer Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik zu unterstreichen. Auf diese Weise hat sich Paris – vermutlich unvorhergesehen und aus der Situation heraus – ein neuer strategischer Spielraum eröffnet. Eine Multilateralisierung der französischen Interventionspolitik in Afrika kann demnach nicht nur dazu dienen, die militärischen Interventionen effektiver zu gestalten, sondern eröffnet auch die Möglichkeit, den französischen Einfluss in den entsprechenden Institutionen auszuweiten.

Eine völlig andere Interpretation könnte Aufschluss geben über das zunehmende Bestreben Frankreichs, die afrikanischen Sicherheitsstrukturen zu stärken, aber auch über die Tendenz zu einem gemeinsamen Handeln mit den europäischen Partnern und anderen internationalen Organismen. Einiges deutet darauf hin, dass Paris in Afrika nicht mehr nur „Sicherheitspolitik“ zum Schutz seiner Großmachtinteressen, sondern verstärkt „Sicherheitspolitik“ zur Abwendung von Bedrohungen für die nationale Sicherheit betreibt. In seiner Rede zur Eröffnung des *IVème Forum de l'Institut des hautes études de défense nationale (IHEDN) sur le continent africain* am 13. Juni 2003 in Paris betonte Außenminister Dominique de

³⁴⁷ Vgl. z.B. Braeckman: *Aux sources de la crise ivoirienne*, 2005, S. 81-82.

³⁴⁸ Vgl. International Crisis Group: *Congo Crisis*, 2003, S. 2.

³⁴⁹ Nicholas Fiorenza: *EU Force Seeks New Mission After Congo*, in: *Defense News*, 8. September 2003, S. 42, zit. nach Ulriksen / Gourlay / Mace: *Operation Artemis*, 2004, S. 520.

³⁵⁰ Vgl. François Grignon: *The Artemis Operation in the Democratic Republic of Congo: Lessons for the Future of EU-Peace-keeping in Africa*, paper presented at *The Challenges of Europe-Africa Relations: An Agenda of Priorities*, Lissabon, 23. – 24. Oktober 2003, S. 3. Online im Internet: http://www.ieei.pt/images/articles/1349/Paper_FGrignon.pdf [27.3.2005].

³⁵¹ Vgl. Grignon: *The Artemis Operation*, 2003, S. 3.

Villepin: „Saisie par le tourbillon des crises, l'Afrique a besoin de nous comme nous avons besoin d'elle, y compris pour notre propre sécurité.“³⁵² Auch an Paris dürfte der seit einigen Jahren auf europäischer Ebene omnipräsente und sich in der am 12. Dezember 2003 veröffentlichten *European Security Strategy*³⁵³ manifestierende Diskurs über die neuen Sicherheitsrisiken nicht spurlos vorübergegangen sein. Das Dokument macht fünf Hauptbedrohungen für die europäische Sicherheit aus (Terrorismus, die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen, regionale Konflikte, das Scheitern von Staaten (*state failure*) und organisierte Kriminalität).³⁵⁴ Alle diese Bedrohungen finden auf dem afrikanischen Kontinent angesichts der instabilen Lage in vielen Regionen fruchtbaren Nährboden und geben – nicht nur, aber auch aus französischer Sicht – Anlass zur Sorge. Auch wenn es übertrieben scheint, die Interventionen in der DR Kongo und in der Elfenbeinküste - wie Jonathan Stevenson dies getan hat - im Kontext des internationalen Kampfes gegen den Terrorismus zu interpretieren³⁵⁵, könnte das französische Handeln der letzten Jahre zumindest teilweise von vergleichbaren Erwägungen geleitet worden sein. Denn funktionsfähige Sicherheitsstrukturen in Afrika führen zu erhöhter Stabilität. Und erhöhte Stabilität reduziert das Risiko eines Übergreifens der neuen Sicherheitsrisiken auf Frankreich und Europa.

4.2 Ausblick

Nach der Wiederwahl Chiracs und dem Amtsantritt der Regierung Raffarin im Sommer 2002 schien es auf den ersten Blick so, als hätte Frankreich nach langjährigem Hin und Her zu einer Militärstrategie für Subsahara-Afrika zurückgefunden. Durch das schnelle Eingreifen in der Elfenbeinküste sollte den afrikanischen Staatschefs, aber auch den dort lebenden französischen Staatsbürgern, deutlich gemacht werden, dass Paris sie im Notfall nicht im Stich lassen würde. Die nachträgliche Legitimierung der Operation *Licorne* durch ein Mandat des UN-Sicherheitsrats unterstrich das Bestreben Frankreichs, nur noch im Einklang mit den Bestimmungen des internationalen Rechts zu handeln. Indem Paris auf Unterstützung durch eine Friedenstruppe der ECOWAS pochte und der Entsendung der UNOCI zustimmte, bewies man den Willen, konstruktiv mit anderen Akteuren zusammenzuarbeiten. Das Engagement in der DR Kongo sollte Frankreichs Fähigkeit demonstrieren, als *nation cadre* eine Militäroperation im Rahmen der Europäischen Union zu führen. Die afrikanischen Sicherheitsstrukturen galt es funktionsfähiger zu machen, um langfristig Stabilität in den Krisenregionen

³⁵² „Ergriffen vom Strudel der Krisen braucht Afrika uns, wie wir Afrika brauchen, auch um unserer eigenen Sicherheit willen“ (Übersetzung des Autors). Vgl. Dominique de Villepin: Rede zur Eröffnung des *IVème Forum de l'Institut des hautes études de la défense nationale* (IHEDN), Paris, 13. Juni 2003. Online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/930037762.doc> [22.3.2005].

³⁵³ Vgl. European Union (Hrsg.): *European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World*, Brüssel, 12. Dezember 2003. Online im Internet: <http://ue.eu.int/uedocs/cmsUpload/78367.pdf> [27.3.2005].

³⁵⁴ Vgl. European Union: *European Security Strategy*, 2003, S. 3-5.

des Kontinents zu garantieren und damit Sicherheitsrisiken einzuschränken, die auf Frankreich und Europa übergreifen könnten. Und über allem stand das Ziel, den Status einer internationalen Großmacht zu untermauern. Kurzum, indem Altes mit Neuem verwoben wurde, versuchte Paris, auf allen Ebenen an Terrain zu gewinnen.

Doch schon bald zeigte sich, dass Frankreich mit diesem Drahtseilakt seinen afrikapolitischen Handlungsspielraum deutlich überschätzt hatte. Trotz Unterstützung von Seiten der UNO gelang es Paris nicht, die angespannte Lage in der Elfenbeinküste unter Kontrolle zu bringen. In den Straßen der Großstädte des westafrikanischen Landes wurden die Proteste gegen die aktive Rolle der ehemaligen Kolonialmacht von Tag zu Tag lauter. Und am 6. November 2004 erreichte der Konflikt eine neue Dimension. Bei einem Angriff ivorischer Kampfjets auf eine französische Stellung in der direkt an der Vertrauenszone gelegenen Stadt Bouaké wurden neun französische Soldaten getötet und 38 weitere verletzt. Ohne Abstimmung mit der UNO zerstörten französische Militärhubschrauber auf Befehl Chiracs nur wenige Stunden später die gesamte ivorische Luftwaffe. Die harsche Reaktion Frankreichs führte zu mehrtägigen Ausschreitungen zwischen Demonstranten und Soldaten des *Licorne*-Kontingents in der Wirtschafts- und Hafenmetropole Abidjan, in deren Verlauf mehrere Menschen getötet und zahlreiche weitere verletzt wurden. Es kam zu Übergriffen auf französische Einrichtungen und Zivilisten. In den auf die Ausschreitungen folgenden Tagen evakuierte die französische Armee mehrere Tausend Bürger französischer und europäischer Herkunft aus dem Krisengebiet. Obwohl sich niemand ausdrücklich zu dem Luftangriff auf Bouaké bekannte, richteten sich die Anschuldigungen an Präsident Gbagbo. Auf Druck Frankreichs verhängte der Sicherheitsrat der UNO am 15. November 2004 durch die Resolution 1572³⁵⁶ ein Waffenembargo über die Elfenbeinküste, ordnete für alle Personen, die als eine Gefahr für den Friedensprozess angesehen wurden, ein Reiseverbot an und verfügte die Einfrierung ihrer ausländischen Konten.³⁵⁷

Angesichts der jüngsten Entwicklungen ist die Zukunft der französischen Militärpolitik in Subsahara-Afrika ungewisser denn je. Ähnlich wie nach der Katastrophe in Ruanda mehren sich die Stimmen, die einen vollständigen Abzug Frankreichs aus Afrika fordern.³⁵⁸ Paris steckt in einem schweren Dilemma. Auf der einen Seite scheint die Fortführung einer Politik des *business as usual* auch unter den Vorzeichen des „neuen“ Multilateralismus kaum mehr haltbar. Auf der anderen Seite würde ein endgültiges *désengagement* nicht nur einen Verlust der

³⁵⁵ Vgl. Jonathan Stevenson: Africa's Growing Strategic Resonance, in: *Survival*, Jg. 45 (2003-2004), Nr. 4, S. 153-171, hier S. 158.

³⁵⁶ Vgl. S/RES/1572. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/607/37/PDF/N0460737.pdf> [28.3.2005].

³⁵⁷ Vgl. Jean-Philippe Rémy / Stephen Smith / Laurent Zecchini: Les journées d'émeutes et de pillage au cours desquelles l'armée française a fait usage de ses armes, in: *Le Monde*, 5./6. Dezember 2004, S. 2-3; François Soudan: France – Côte d'Ivoire: Le piège et la faute, in: *Jeune Afrique l'intelligent*, Nr. 2291 (2004), S. 8-13.

³⁵⁸ Vgl. z.B. François-Xavier Verschave: Abidjan: le tournant? In: *Billets d'Afrique et d'ailleurs...*, Nr. 131 (2004), S.1. Und online im Internet: <http://www.survie-france.org/IMG/pdf/Num131.pdf> [28.3.2005].

militärischen und vermutlich auch ökonomischen Vormachtstellung in West- und Zentralafrika und damit einen herben Rückschlag für das Großmachtstreben Frankreichs³⁵⁹ bedeuten, sondern ließe darüber hinaus in einigen Staaten ein gefährliches politisches Vakuum entstehen. Das offizielle Paris hat bis dato noch keine Entscheidung getroffen, in welche Richtung sich die französische Politik in Zukunft bewegen wird. Auf einer Pressekonferenz anlässlich seines Besuchs im Senegal Anfang Februar 2005 spielte Jacques Chirac den Ball vorerst den afrikanischen Akteuren zu und betonte: „Si l'on souhaite que nous restions, nous restons, si l'on souhaite que nous ne restions pas, nous partirons [...]“.³⁶⁰ Auch wenn sich diese Aussage explizit auf die Situation in der Elfenbeinküste bezog, lässt sie sich doch auf das gesamte Afrikaengagement Frankreichs übertragen. Die afrikanischen Staatsschefs zeigten sich verständlicherweise zurückhaltend und gaben – wie der senegalesische Präsident Abdoulaye Wade während derselben Pressekonferenz - ihrem Willen Ausdruck, auch auf militärischer Ebene weiter mit Frankreich zusammenarbeiten zu wollen.

Zum momentanen Zeitpunkt lässt sich schwer voraussagen, welchen afrikapolitischen Weg Frankreich in den nächsten Jahren einschlagen wird. Schon oft hatten Beobachter nach ähnlichen Rückschlägen einen Rückzug prognostiziert und sind schnell eines Besseren belehrt worden. Die Entwicklung der Situation in der Elfenbeinküste dürfte kurzfristig eine zentrale Rolle spielen.³⁶¹ Auf lange Sicht hängt vieles davon ab, welche Personen nach den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen im Jahr 2007 die entscheidenden Posten in den für Afrikaangelegenheiten zuständigen Institutionen besetzen. Jacques Chirac - dem afrikanischen Kontinent traditionell eng verbunden - hat angekündigt, noch einmal für das Amt des Staatsschefs kandidieren zu wollen, sieht sich mit Nicolas Sarkozy aber einem einflussreichen Präsidentschaftskandidaten *in spe* aus den eigenen Reihen gegenüber. Ebenso wenig ist auszuschließen, dass ein anderer Bewerber bei der Wahl für das höchste Amt des Staates das Rennen macht. Ein Generationswechsel in der politischen Klasse in Paris könnte Auswirkungen auf das außenpolitische Selbstverständnis Frankreichs und damit auch auf das französische Afrikaengagement haben, dessen Kosten – so die Meinung vieler Vertreter der jüngeren Politikergeneration - seinen Nutzen schon seit langem bei weitem übersteigen.

³⁵⁹ Vgl. Pascal Chaigneau: La France et l'Afrique, in: Défense nationale, Jg. 61 (2005), Nr. 1, S. 119-128, hier S. 127-128.

³⁶⁰ „Wenn man wünscht, dass wir bleiben, werden wir bleiben, wenn man wünscht dass wir nicht bleiben, werden wir gehen [...]“ (Übersetzung des Autors). Vgl. Jacques Chirac / Abdoulaye Wade: Pressekonferenz anlässlich eines Besuchs von Präsident Chirac im Senegal, Dakar, 2. Februar 2005. Online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/920207365.doc> [28.3.2005].

³⁶¹ Die dortige Lage erweist sich weiterhin als schwierig. Das Mandat der UNOCI und des französischen Licorne-Kontingents wurde durch die UN-Sicherheitsratsresolution 1609 vom 24. Juni 2005 um weitere sieben Monate bis zum 24. Januar 2006 verlängert. Vgl. S/RES/1609. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/398/61/PDF/N0539861.pdf> [16.7.2005].

Anhang

Anhang 1: Übersicht über die Verteidigungs- und Technischen Militärhilfeabkommen Frankreichs mit den Staaten Subsahara-Afrikas

Staat	Verteidigungsabkommen	Technische Militärhilfeabkommen
Äquatorialguinea	-	9. März 1985
Benin	24. April 1961 (gekündigt)	April 1961 (modifiziert und verlängert am 27. Februar 1975)
Burkina Faso	-	24. März 1961
Burundi	-	Mai 1974
Djibouti	27. Juni 1977	27. Juni 1977
Elfenbeinküste	24. April 1961	April 1961
Gabun	17. August 1960	17. August 1960
Guinea	-	7. April 1985
Kamerun	13. November 1960 (modifiziert und verlängert am 21. Februar 1974)	13. November 1960 (modifiziert und verlängert am 21. Februar 1974)
Kongo-Brazzaville	15. August 1960 (gekündigt)	August 1960 (modifiziert und verlängert am 1. Januar 1974)
Komoren	10. November 1978	November 1978
Madagaskar	27. August 1960 (gekündigt)	1960 (modifiziert und verlängert am 4. Juni 1973)
Mali	-	22. Juni 1960 (modifiziert und verlängert am 6. Mai 1985)
Mauretanien	19. Juni 1960 (gekündigt)	1960 (modifiziert und verlängert am 27. April 1986)
Mauritius	-	25. September 1979
Niger	24. April 1960 (gekündigt)	24. April 1960 (modifiziert und verlängert am 19. Februar 1977)
Ruanda	-	18. Juli 1975
Senegal	22. Juni 1960 (modifiziert und verlängert am 29. März 1974)	Juni 1960 (modifiziert und verlängert am 29. März 1974)
Seychellen	-	5. Januar 1979
Simbabwe	-	10. Dezember 1992

Tschad	15. August 1960 (gekündigt)	15. August 1960 (modifiziert und verlängert am 6. März 1976)
Togo	10. August 1963	30. Oktober 1961 (modifiziert und verlängert am 23. März 1976)
Zaire	-	22. Mai 1974
Zentralafrikanische Republik	15. August 1960	8. Oktober 1966

Quelle: Eigene Darstellung nach Rapport Cazeneuve, 2001, S. 219-225; Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 28; Lellouche / Moïsi, French Policy in Africa, 1979, S. 112; André Foures: Caractères des interventions militaires françaises outre-mer de 1960 à nos jours, in: Revue historique des armées, Nr. 169 (1987), S. 92-101, hier S. 101.

Anhang 2: Die französische Truppenpräsenz auf dem afrikanischen Kontinent

	1970	1981	1992	1997	1998	2002	2003	2004
Djibouti	3.900	3.500	4.000	3.177	3.013	2.658	2.672	2.688
Senegal	2.080	1.200	1.000	1.145	1.163	1.108	1.118	1.143
Gabun	200	500	500	582	583	715	717	729
Elfenbeinküste	330	400	600	572	572	506	506	512
Zentralafrikani- sche Republik	120	1.100	900	1.576	-	-	-	-
Tschad	730	-	1.000	977	977	951	985	1.052
Kamerun	80	2-3	-	-	-	-	-	-
Madagaskar	2.650	-	-	-	-	-	-	-
Niger	230	-	-	-	-	-	-	-
	10.320	6.700	8.000	8.029	6.308	5.938	5.998	6.124

Quelle: Eigene Darstellung nach Brüne: Afrikapolitik, 1995, S. 153; Avis Cazeneuve, 1998, o.S.; Avis Cazeneuve, 1999, o.S., Avis Joulaud, 2003, S. 21; Luckham: French Militarism, 1982, S. 57; Avis Poniatowski, 2002, S. 28; Avis Vitel, 2004, S. 23.

Anhang 3: Übersicht über die Entwicklung der Zahl der in den afrikanischen Staaten tätigen Militärberater (*assistants militaires techniques*)

	1965	1980	1988	1995	1998	2001	2002
Benin	43	-	9	23	22	17	18
Burkina Faso	61	18	8	14	15	14	15
Burundi	-	17	28	24	-	-	-
Djibouti	-	158	97	49	34	22	22
DR Kongo	-	128	105	2	-	-	-
Elfenbeinküste	248	111	74	52	40	27	27
Kamerun	152	75	69	56	45	37	36
Kongo-Brazzaville	62	8	13	23	7	8	9
Gabun	95	132	111	60	40	24	24
Guinea	-	-	25	27	26	13	10
Madagaskar	411	7	7	25	22	20	19
Mali	-	5	8	25	21	17	17
Mauretanien	156	44	62	53	42	-	-
Niger	130	63	55	49	42	16	16
Ruanda	-	8	20	-	-	-	-
Senegal	143	40	32	30	30	25	25
Togo	30	71	78	31	29	20	20
Tschad	144	81	41	60	55	27	25
Zentralafrikanische Republik	158	32	76	67	59	17	14
Angola	-	-	-	2	4	1	1
Mosambik	-	-	-	2	-	-	-
Äquatorialguinea	-	-	4	4	4	3	3
Guinea-Bissau	-	-	2	-	-	-	-
Komoren	-	-	28	36	16	1	1
Mauritius	-	-	2	-	-	-	-
Malawi	-	-	-	-	1	1	1
Gesamt	1.833	998	954	697	555	312	305

Quelle: Eigene Darstellung nach Avis Cazeneuve, 1999, o.S.; Chipman: French Power, 1989, S. 147; Dumoulin: La France militaire, 1997, S. 120; Avis Lamy, 2002, S. 30; Luckham: French Militarism, 1982, S. 57.

Anhang 4: Die wichtigsten französischen Militärinterventionen in Subsahara-Afrika von 1960 bis heute

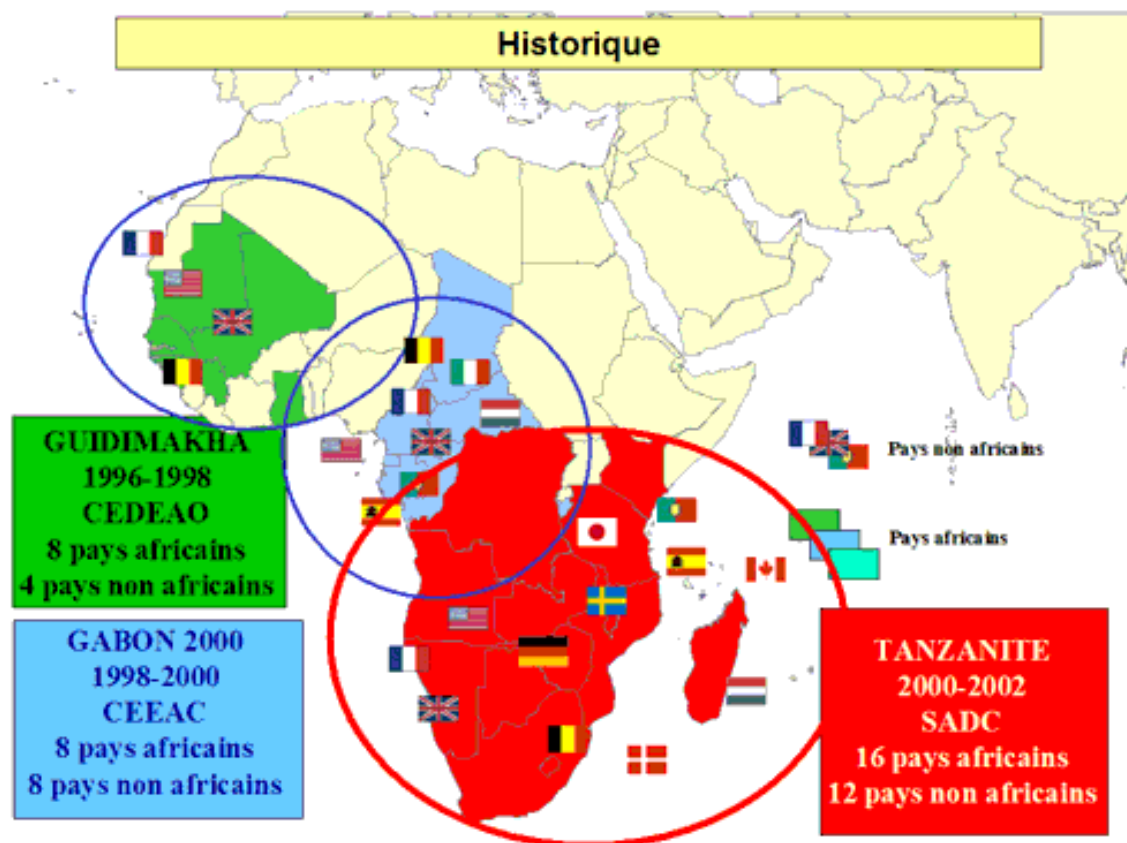
Zeitraum	Staat	Name	Ziel	Typ
1960-1964	Kamerun	-	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1962	Senegal	-	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1964	Gabun	-	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1967-1975	Tschad	-	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung/Abwehr Aggression von außen (Libyen)	Unilateral
1977	Benin	Crevette	Regimesturz (passiv)	Unilateral
1977	Djibouti	Saphir 2	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung/Abwehr Aggression von außen (Äthiopien, Somalia)	Unilateral
1977/1978	Zaire	Verveine/ Bonite (Léopard)	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Multilateral (USA, Marokko, Belgien, mehrere westafrikanische Staaten)
1977	Mauretanien	Lamantin	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1978-1980	Tschad	Tacaud	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung/Abwehr Aggression von außen (Libyen)	Unilateral
1979	Zentralafrikanisches Kaiserreich	Barracuda	Regimesturz (aktiv)	Unilateral
1983	Tschad	Manta	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung/Abwehr Aggression von außen (Libyen)	Unilateral
1986	Togo	-	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral

Seit 1986	Tschad	Epervier	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung/Abwehr Aggression von außen (Libyen)	Unilateral
1989	Komoren	Oside	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1990	Gabun	Requin	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1990	Benin (Togo)	Verdier	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1990-1993	Ruanda	Noroît	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1991	Zaire	Baumier	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1991	Djibouti	Totem/Godoria	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral
1992-1993	Angola	Addax (UNAVEM 2)	Evakuierung französischer Staatsbürger/Wahlbeobachtung	Multilateral mit Mandat der UNO
1992-1993	Somalia	Oryx (UNITAF/ UNOSOM 2)	Evakuierung französischer Staatsbürger/Stabilisierung der Lage	Multilateral mit Mandat der UNO
1994	Ruanda	Amaryllis	Evakuierung französischer Staatsbürger	Unilateral
1994	Ruanda	Turquoise	Humanitärer Einsatz	Multilateral (Kongo-Brazzaville, Guinea-Bissau, Mauretanien, Niger, Senegal, Tschad, Ägypten) mit Mandat der UNO
1994-1998	Kamerun	Balata	Abwehr Aggression von außen (Nigeria)	Unilateral
1995	Komoren	Azalée	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral

1996	Zentralafrikanische Republik	Almandin 1, 2, 3	Aufrechterhaltung der inneren Ordnung	Unilateral, im Januar 1997 abgelöst durch MISAB (Burkina Faso, Gabun, Tschad, Mali, Senegal, Togo) mit Mandat der UNO (ab August 1997)
Seit 1996	Kamerun	Aramis	Abwehr Aggression von außen (Nigeria)	Unilateral
1997	Kongo-Brazzaville (Zaire)	Pélican 1, 2, 3	Evakuierung französischer Staatsbürger	Unilateral
Seit 2002	Elfenbeinküste	Licorne	Evakuierung französischer Staatsbürger/Einrichtung einer Vertrauenszone zwischen den Konfliktparteien	Multilateral (E-COMICI (Herbst 2002 bis Februar 2004), MINUCI (Februar 2003 bis Februar 2004), UNOCI (seit Februar 2004)) mit Mandat der UNO
2003	DR Kongo	Mamba (Artemis)	Stabilisierung der Lage in der Provinz Ituri	Multilateral (Großbritannien, Schweden, Deutschland, Kanada, Südafrika, Brasilien) mit Mandat der UNO
Seit 2003	Zentralafrikanische Republik	Boali	Unterstützung einer Friedenstruppe der CEMAC bei der Stabilisierung der Lage in der ZAR	Multilateral (Gabun, Kongo-Brazzaville, Tschad)

Quelle: Eigene Darstellung nach den Angaben in Kapitel 2.2.3 und 3.2.3.

Anhang 5: Die drei Großübungen des RECAMP-Programms zwischen 1996 und 2002



Quelle:

http://www.defense.gouv.fr/sites/ema/enjeux_defense/exercices_interarmees/recamp/le_concept_recamp
[28.3.2005]

Bibliographie

- Accords particuliers conclus les 11, 13 et 15 août 1960 entre le Gouvernement de la République Française et les Gouvernements respectifs: de la République Centrafricaine, de la République du Congo et de la République du Tchad. Annexe III concernant les matières premières et produits stratégiques, in: Journal officiel de la République Française, 24. November 1960, S. 579-580. Und online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/pacte/webext/bilat/DDD/19600103.pdf> [14.3.2005].
- Accords de coopération pour les matières premières et produits stratégiques entre la République Française et la République Gabonaise, in: Journal officiel de la République Française, 24. November 1960, S. 658-659. Und online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/pacte/webext/bilat/DDD/19600108.pdf> [7.3.2005]
- Abdourhamana, Boubacar Issa: Alternances militaires au Niger, in: Politique africaine, Nr. 74 (1999), S. 85-94. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/074085.pdf> [2.3.2005]
- Abramovici, Pierre: Activisme militaire américain, in: Manière de voir, Nr. 79 (2005), S. 64-68
- Ahua, Bernard: La France se taille la part du lion dans l'économie ivoirienne, in: Manière de voir, Nr. 79 (2005), S. 85
- Ammi-Oz, Moshé: La formation des cadres militaires africains lors de la mise sur pied des armées nationales, in: Revue française d'études politiques africaines, Nr. 133 (1977), S. 84-99
- Aron, Robert: An Explanation of de Gaulle, New York 1966
- Atenga, Thomas: Gabon: Apprendre à vivre sans pétrole, in: Politique africaine, Nr. 92 (2003), S. 117-128. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/conjonctures/092117.pdf> [24.2.2005]
- Bagayoko, Niagalé: L'opération Artémis, un tournant pour la politique européenne de sécurité et de défense? In: Afrique contemporaine, Nr. 209 (2004), S. 101-116
- Balmond, Louis: Les interventions militaires françaises en Afrique. De l'intervention au désengagement? In: Arès, Jg. 27 (1999), Nr. 43, S. 33-44
- Banégas, Richard / René Otayek: Le Burkina Faso dans la crise ivoirienne: effets d'aubaine et incertitudes politiques, in: Politique africaine, Nr. 89 (2003), S. 71-87
- Bangoura, Dominique: Les armées africaines (1960-1990) (Notes africaines, asiatiques et caraïbes du CHEAM), Paris 1992
- Braeckman, Colette: Aux sources de la crise ivoirienne, in: Manière de voir, Nr. 79 (2005), S. 79-84
- Brana, Pierre / Bernard Cazeneuve [Rapport Brana / Cazeneuve, 1998]: Rapport d'information N° 1271 par la Mission d'information de la Commission de la défense nationale et des forces armées et de la Commission des affaires étrangères sur les opérations menées par la France, d'autres pays et l'ONU au Rwanda entre 1990 et 1994, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 15. Dezember 1998. Online im Internet: <http://www.assemblee-nat.fr/dossiers/rwanda/telechar/r1271.pdf> [14.3.2005]
- Bayart, Jean-François: Réflexions sur la politique africaine de la France, in: Politique africaine, Nr. 58 (1995), S. 41-50
- Bodenstein, Joanna Lucia: Frankreichs Antwort auf das Ende des Ost-West-Konflikts: Die Reaktion des politischen Systems auf den Umbruch 1989, Münster 2002
- Bourgi, Albert: La politique française de coopération en Afrique. Le cas du Sénégal, Paris / Abidjan 1979
- Bourmaud, Daniel: La politique africaine de Jacques Chirac: les anciens contre les modernes, in: Modern & Contemporary France, Jg. 4 (1996), Nr. 4, S. 431-442
- Brüne, Stefan: Die französische Afrikapolitik: Hegemonialinteressen und Entwicklungsanspruch, Baden-Baden 1995

- Brüne, Stefan / Andreas Mehler: Die neue französische Afrikapolitik – Face-lifting oder außenpolitische Wende? In: Institut für Afrika-Kunde (Hrsg.): Afrika-Jahrbuch 1997, Opladen 1998, S. 46-58
- Campredon, Jean-Pierre: L'action de l'Union Soviétique en Afrique, in: Défense nationale, Jg. 39 (1983), Nr. 12, S. 47-55
- Cazeneuve, Bernard [Avis Cazeneuve, 1998]: Avis N° 1114 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 1999, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 8. Oktober 1998. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf99/a1114-01.asp> [15.3.2005]
- Cazeneuve, Bernard: Avis N° 1864 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2000, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 14. Oktober 1999. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf2000/a1864-01.asp> [15.3.2005]
- Cazeneuve, Bernard [Avis Cazeneuve, 2000]: Avis N° 2627 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2001, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 11. Oktober 2000. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf2001/a2627-01.asp> [15.3.2005]
- Cazeneuve, Bernard [Avis Cazeneuve, 2001]: Avis N° 3323 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2002, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 11. Oktober 2001. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/budget/plf2002/a3323-01.asp> [16.3.2005]
- Cazeneuve, Bernard [Rapport Cazeneuve, 2001]: Rapport d'information N° 3394 par la Commission de la défense nationale et des forces armées sur la réforme de la coopération militaire, Assemblée nationale, Paris, 20. November 2001. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/legislatures/11/pdf/rap-info/i3394.pdf> [7.3.2005]
- Chafer, Tony: French African Policy in Historical Perspective, in: Journal of Contemporary African Studies, Jg. 19 (2001), Nr. 2, S. 165-182
- Chafer, Tony: Franco-African Relations: No Longer so Exceptional? In: African Affairs, Nr. 101 (2002), S. 343-363
- Chaigneau, Pascal: La politique militaire de la France en Afrique (Publications du CHEAM, Nr.2), Paris 1984
- Chaigneau, Pascal: La France et l'Afrique, in: Défense nationale, Jg. 61 (2005), Nr. 1, S. 119-128
- Chirac, Jacques / Abdoulaye Wade: Pressekonferenz anlässlich eines Besuchs von Präsident Chirac im Senegal, Dakar, 2. Februar 2005. Online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/920207365.doc> [28.3.2005].
- Chipman, John: French Power in Africa, Oxford 1989
- Combes de Nayves, Dominique de: La nouvelle politique militaire française en Afrique, in: Défense nationale, Jg. 54 (1998), Nr. 8-9, S. 12-16
- Crocker, Chester A.: The Military Transfer of Power in Africa: A Comparative Study of Change in the British and French Systems of Order (unveröffentlichte Dissertation, The Johns Hopkins University), Washington D. C. 1969
- Domergue-Cloarec, Danielle: La France et l'Afrique après les indépendances (Regards sur l'histoire: histoire contemporaine, Nr. 97), Paris 1994
- Dumoulin, André: La France militaire et l'Afrique (Les livres du GRIP, Nr. 224-225), Bruxelles 1997
- Dumoulin, André: La France et la sécurité en Afrique subsaharienne, Paris 1999
- Economic Community of West African States (Hrsg.): Protocol Relating to Mutual Assistance on Defence. Online im Internet: http://www.iss.co.za/AF/RegOrg/unity_to_union/pdfs/ecowas/13ProtMutualDefAss.pdf [11.3.2005]
- Ela Ela, Emmanuel: La nouvelle politique de coopération militaire de la France en Afrique, in: Défense nationale, Jg. 56 (2000), Nr. 2, S. 88-100
- Ero, Comfort / Ruth Marshall-Fratani: L'ouest de la Côte d'Ivoire: un conflit libérien? In: Politique africaine, Nr. 89 (2003), S. 88-101

- European Union (Hrsg.): European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World, Brüssel, 12. Dezember 2003. Online im Internet: <http://ue.eu.int/uedocs/cmsUpload/78367.pdf> [27.3.2005].
- Faria, Fernanda: La gestion des crises en Afrique subsaharienne (Institute for Security Studies (ISS): Occasional Paper Nr. 55), Paris 2004. Online im Internet: <http://www.iss-eu.org/occasion/occ55.pdf> [28.3.2005]
- Favennec, Jean-Pierre / Philippe Copinschi: Les nouveaux enjeux pétroliers en Afrique, in: Politique africaine, Nr. 89 (2003), S. 127-148
- Fiorenza, Nicholas: EU Force Seeks New Mission After Congo, in: Defense News, 8. September 2003, S. 42
- Foccart, Jacques / Philippe Gaillard: Foccart parle 1 [1913-1969]: entretiens avec Philippe Gaillard, Paris 1995
- Foccart, Jacques / Philippe Gaillard: Foccart parle 2 [1969-1996]: entretiens avec Philippe Gaillard, Paris 1997
- Foures, André: Au-delà du sanctuaire, Paris 1986
- Foures, André: Caractères des interventions militaires françaises outre-mer de 1960 à nos jours, in: Revue historique des armées, Nr. 169 (1987), S. 92-101
- Froehly, Jean-Pierre: Ruanda – Zaire – Brazzaville: Frankreichs Rückzug in Afrika, in: Dokumente, Jg. 54 (1998), Nr. 5, S. 279-284
- Gaetner, Gilles: Un Mitterrand au tribunal, in: L'Express, 13. September 2004
- Gantzel, Klaus Jürgen / Torsten Schwinghammer: Die Kriege nach dem Zweiten Weltkrieg 1945 bis 1992: Daten und Tendenzen (Kriege und militante Konflikte, Nr 1), Münster 1995
- Gaulle, Charles de: Mémoires de guerre: l'appel (1940-1942), Paris 1989
- Gaulme, François: Le Gabon à la recherche d'un nouvel ethos politique et social, in: Politique africaine, Nr. 43 (1991), S. 50-62. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/043050.pdf> [24.2.2005]
- Gberie, Lansana: ECOMOG: The Story of an Heroic Failure, in: African Affairs, Nr. 102 (2003), S. 147-154
- Glaser, Antoine / Stephen Smith: Ces Messieurs Afrique: Le Paris-village du continent noir. Paris 1992
- Glaser, Antoine / Stephen Smith: Ces Messieurs Afrique 2: Des réseaux aux lobbies. Paris 1997
- Gordon, Philip H.: A Certain Idea of France: French Security Policy and the Gaullist Legacy (Princeton Studies in International History and Politics, Nr. 6), Princeton 1993
- Gottschalk, Keith / Siegmund Schmidt: The African Union and the New Partnership for Africa's Development: Strong Institutions for Weak States? In: Internationale Politik und Gesellschaft, Nr. 4 (2004), S. 138-158
- Gouttebrune, François: La France et l'Afrique: le crépuscule d'une ambition stratégique? In: Politique étrangère, Jg. 67 (2002), Nr. 4, S. 1033-1047
- Grégoire, Emmanuel / Jean-Pierre Olivier de Sardan: Niger: le pire a été évité, mais demain? In: Politique africaine, Nr. 61 (1996), S. 117-121
- Grégoire, Emmanuel / Jean-Pierre Olivier de Sardan: Le Niger: mise au point et suite, in: Politique africaine, Nr. 63, (1996), S. 136-141
- Gregory, Shaun: French Defence Policy into the Twenty-First Century, Basingstoke / New York 2000
- Gregory, Shaun: The French Military in Africa: Past and Present, in: African Affairs, Nr. 99 (2000), S. 435-448
- Grignon, François: The Artemis Operation in the Democratic Republic of Congo: Lessons for the Future of EU-Peace-keeping in Africa, paper presented at The Challenges of Europe-Africa Relations: An Agenda of Priorities, Lissabon, 23. – 24. Oktober 2003. Online im Internet: http://www.ieei.pt/images/articles/1349/Paper_FGrignon.pdf [27.3.2005].
- Grosser, Alfred: Frankreich und seine Außenpolitik: 1944 bis heute, München 1989
- Guillemin, Jacques: Coopération et intervention, la politique militaire de la France en Afrique Noire francophone et à Madagascar (Thèse pour le doctorat d'État en droit), Nice 1979

- Guillerez, Bernard: Au Togo: les jaguar de la paix, in: Défense nationale, Jg. 42 (1986), Nr. 12, S. 190-193
- Heilbrunn, John R. / Comi M. Toulabour: Une si petite démocratisation pour le Togo ..., in: Politique africaine, Nr. 58 (1995), S. 85-100. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/058085.pdf> [1.3.2005]
- Hettmann, Jens: Eine demokratisch kontrollierte Sicherheitsarchitektur in Westafrika – Zentrale Herausforderung für die ECOWAS (Friedrich-Ebert-Stiftung - Hintergrundinformationen aus der internationalen Entwicklungszusammenarbeit: Afrika), Bonn 2004. Online im Internet: <http://library.fes.de/pdf-files/iez/02257.pdf> [26.3.2005].
- Hoffmann, Stanley: Decline or Renewal? France since the 1930s, New York 1974
- Hoffmann, Stanley: La France dans le monde: 1979-2000, in: Politique étrangère, Jg. 65 (2000), Nr. 2, S. 307-317
- Hugon, Philippe: L'Afrique noire francophone: l'enjeu économique pour la France, in: Politique africaine, Nr. 5 (1982), S. 75-94. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/005075.pdf> [12.3.2005]
- International Crisis Group (Hrsg.): Congo Crisis: Military Intervention in Ituri (ICG Africa Report, Nr. 64), Nairobi / New York /Brussels 2003. Online im Internet: http://www.icg.org/library/documents/report_archive/A401005_13062003.pdf [3.3.2005]
- International Institute for Strategic Studies (Hrsg.): The Military Balance 1980-1981, London 1980
- Iwata, Takuo: La conférence nationale souveraine et la démocratisation au Togo: du point de vue de la société civile, in: Africa Development, Jg. 25 (2000), Nr. 3-4, S. 135-160
- Jospin, Lionel: La politique de défense de la France, in: Défense nationale, Jg. 53 (1997), Nr. 11, S. 3-14
- Joulaud, Marc [Avis Joulaud, 2003]: Avis N° 1267 au nom der la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances rectificative pour 2003, Assemblée nationale, Paris, 2. Dezember 2003. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/rapports/r1267.pdf> [16.3.2005].
- Kempf, Udo: Von de Gaulle bis Chirac: Das politische System Frankreichs, Opladen ³1997
- Kessler, Marie Christine / Frédéric Charillon: Un „rang“ à réinventer, in: Frédéric Charillon (Hrsg.): Les politiques étrangères: Ruptures et continuités, Paris 2001, S. 101-131
- Klen, Michel: Comores et mercenaires, in: Défense nationale, Jg. 52 (1996), Nr. 1, S. 127-139
- Lamy, François [Rapport Lamy, 2000]: Rapport d'information N° 2237 par la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le contrôle parlementaire des opérations extérieures, Assemblée nationale, Paris, 8. März 2000. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/legislatures/11/pdf/rap-info/i2237.pdf> [8.3.2005]
- Lamy, François [Avis Lamy, 2002]: Avis N° 260 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2003, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 10. Oktober 2002. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/budget/plf2003/a0260-01.pdf> [16.3.2005]
- Lamy, François [Avis Lamy, 2003]: Avis N° 1114 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2004, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 9. Oktober 2003. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/budget/plf2004/a1114-01.pdf> [16.3.2005]
- Lamy, François [Avis Lamy, 2004]: Avis N° 1867 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances pour 2005, Tome 1, Assemblée nationale, Paris, 13. Oktober 2004. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/budget/plf2005/a1867-01.pdf> [16.3.2005]
- Leaba, Oscar: La crise centrafricaine de l'été 2001, in: Politique africaine, Nr. 84 (2001), S. 163-175. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/conjonctures/084163.pdf> [2.3.2005]
- Lebow, Richard Ned / Thomas Risse-Kappen: Introduction, in: Richard Ned Lebow / Thomas Risse-Kappen (Hrsg.): International Relations Theory and the End of the Cold War, New York 1995, S. 1-21

- Lejeal, Frédéric: France-Afrique: un nouveau partenariat à l'épreuve des crises, in: *Marchés tropicaux et méditerranéens*, Jg. 59 (2003), Nr. 3033, S. 2687-2689
- Lellouche, Pierre / Dominique Moïsi: French Policy in Africa: A Lonely Battle against Destabilization, in: *International Security*, Jg. 3 (1979), Nr. 4, S. 108-133
- Le Pape, Marc: Les engagements français au Rwanda. Au sujet des auditions publiques de la mission parlementaire, in: *Politique africaine*, Nr. 71 (1998), S. 172-179, hier S. 173. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/071172.pdf> [14.3.2005]
- Leriché, Frédéric: La politique africaine des Etats-Unis: une mise en perspective, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 207 (2003), S. 7-23
- Lewin, André R.: Les acteurs de la politique africaine de la France, in: *Géopolitique Africaine*, Nr. 4 (2001), o.S. Online im Internet: <http://www.african-geopolitics.org/show.aspx?ArticleId=3339> [7.2.2005]
- Lewin, André R.: The Strengths and Limits of France-Africa Summits, in: *African Geopolitics*, Nr. 7-8 (2002), S. 307-318
- Leymarie, Philippe: Océan Indien, le nouveau cœur du Monde, Paris 1981
- Leymarie, Philippe: L'éternel retour des militaires français en Afrique, in: *Le Monde diplomatique*, November 2002, S. 24-25
- Leymarie, Philippe: Die Tücken der Einmischung, in: *Der Überblick*, Jg. 40 (2004), Nr. 1, S. 32-33
- Loi N° 96-586 du 2 juillet 1996 relative à la programmation militaire pour les années 1997 à 2002. in: *Journal officiel de la République Française*, 3. Juli 1996, S. 9985-10002
- Loi N° 2003-73 du 27 janvier 2003 relative à la programmation militaire pour les années 2003 à 2008, in: *Journal officiel de la République Française*, 29. Januar 2003, S. 1744-1764
- Luckham, Robin: French Militarism in Africa, in: *Review of African Political Economy*, Jg. 9 (1982), Nr. 24, S. 55-83
- MacFarlane, S. Neil: Intervention and Security in Africa, in: *International Affairs*, Jg. 60 (1984), Nr. 1, S. 53-73, hier S. 54
- MacLeod, Alex / Catherine Voyer-Léger: La France: D'une puissance moyenne à l'autre, in: *Etudes internationales*, Jg. 35 (2004), Nr. 1, S. 73-96
- Marchal, Roland: France and Africa: The Emergence of Essential Reforms? In: *International Affairs*, Jg. 74 (1998), Nr. 2, S. 355-372
- Marchesin, Philippe: La politique africaine de la France en transition. In: *Politique africaine*, Nr. 71 (1998), S. 91-106
- Martin, Guy: The Historical, Economic and Political Bases of France's African Policy, in: *Journal of Modern African Studies*, Jg. 2 (1985), Nr. 2, S. 189-208
- Martin, Guy: Uranium: A Case Study in Franco-African Relations, in: *The Journal of Modern African Studies*, Jg. 27 (1989), Nr. 4, S. 625-640
- Martin, Guy: *Africa in World Politics: A Pan-African Perspective*, Trenton 2002
- Matthies, Volker: *Der Grenzkonflikt Somalias mit Äthiopien und Kenya: Analyse eines zwischenstaatlichen Konflikts in der Dritten Welt*, Hamburg 1977
- Mbadinga, Moussounga Itsouhou: The Inter-African Mission to Monitor the Implementation of the Bangui Agreements (MISAB), in: *International Peacekeeping*, Jg. 8 (2001), Nr. 4, S. 21-37
- McKinnon, Roddy / Roger Charlton / Roy May: Marching towards multilateralism? The Franco-African Military Relationship in the 1990s, in: *Modern & Contemporary France*, Jg. 4 (1996), Nr. 4, S. 463-470
- Meimeth, Michael: Frankreichs Sicherheitspolitik unter den Bedingungen des Ost-West-Konflikts – Interessen und Handlungsspielräume, in: Hanns W. Maull / Michael Meimeth / Christoph Neßhöver (Hrsg.): *Die verhinderte Großmacht. Frankreichs Sicherheitspolitik nach dem Ende des Ost-West-Konflikts*, Opladen 1997, S. 37-52
- Ministère de la défense (Hrsg.) [Concept RECAMP, 2004]: *Concept de renforcement des capacités africaines au maintien de la paix (R.E.C.A.M.P.) (Document N° 970/DEF/EMA/EMP.1/NP)*, 21. September 2004. Online im Internet: http://www.recamp4.org/telechargement/Concept_RECAMP.pdf [18.3.2005].
- Mitterrand, François: *Discours 1981-1995*, Paris 1995

- Moulinot, Xavier: Centrafrique: François Bozizé prend le pouvoir par la force, in: *Marchés tropicaux et méditerranéens*, Nr. 2993 (2003), S. 605-606
- Nabakwe, Ruth: France-Africa: Chirac's New Partnership, in: *New African*, April 2003, S. 36-39
- Naylor, Phillip C.: Spain, France and the Western Sahara: A Historical Narrative and Study of National Transformation, in: Yahia H. Zoubir / Daniel Volman: *International Dimensions of the Western Sahara Conflict*, Westport / London 1993, S. 17-51
- Newhouse, John: *De Gaulle and the Anglo-Saxons*, New York 1970
- Norlain, Jacques: Politique militaire de la France en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 56 (2000), Nr. 6, S. 118-125
- Otayek, René: La Libye face à la France au Tchad: qui perd gagne? In: *Politique africaine*, Nr. 16 (1984), S. 66-85. Und online im Internet: <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/016066.pdf> [10.3.2005]
- Quantin, Patrick: Niger: retour sur l'analyse d'un coup d'État, in: *Politique africaine*, Nr. 62 (1996), S. 113-116
- Péan, Pierre: *L'homme de l'ombre. Éléments d'enquête autour de Jacques Foccart, l'homme le plus mystérieux et le plus puissant de la Ve République*, Paris 1990
- Poniatowski, Axel [Avis Poniatowski, 2002]: Avis N° 448 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances rectificative pour 2002, Assemblée nationale, Paris, 3. Dezember 2002. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/rapports/r0448.pdf> [15.3.2005]
- Porgès, Laurence: Le coup d'Etat de mai 2001 au Centrafrique: un événement presque ignoré, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 200 (2001), S. 34-48
- Pourtier, Roland: Du Zaïre au Congo: un territoire en quête d'État, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 183 (1997), S. 7-30
- Pourtier, Roland: 1997: les raisons d'une guerre „incivile“, in: *Afrique contemporaine*, Nr. 186 (1998), S. 7-32
- Rémy, Jean-Philippe / Stephen Smith / Laurent Zecchini: Les journées d'émeutes et de pillage au cours desquelles l'armée française a fait usage de ses armes, in: *Le Monde*, 5./6. Dezember 2004, S. 2-3
- Renou, Xavier: A New French Policy for Africa? In: *Journal of Contemporary African Studies*, Jg. 20 (2002), Nr. 1, S. 5-27
- Rigot, Michel: La Mission militaire française de coopération, in: *Défense nationale*, Jg. 54 (1998), Nr. 8-9, S. 17-25
- Robin, Gabriel: *La diplomatie de Mitterrand ou le triomphe des apparences 1981-1985*, Les-Loges-en-Josas 1985
- Roquejeoffre, Michel: La force d'action rapide, in: *Défense nationale*, Jg. 50 (1994), Nr. 1, S. 11-23
- Roquejeoffre, Michel: La projection des forces: problématique, in: Pierre Pascallon (Hrsg.): *Les interventions extérieures de l'armée française*, Bruxelles 1997, S. 125-135
- Routier, Airy: Pétrole et raison d'Etat. Le dossier Elf, in: *L'Histoire*, Nr. 251 (2001), S. 54-55
- Rynning, Sten: *Changing Military Doctrine: Presidents and Military Power in Fifth Republic France, 1958-2000*, Westport / London 2002
- Sada, Hugo: Évolution de la politique de coopération militaire française en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 51 (1995); Nr. 1, S. 180-182
- Sada, Hugo: Réexamen de la politique militaire française en Afrique, in: *Défense nationale*, Jg. 53 (1997), Nr. 6, S. 183-185
- Sada, Hugo: La MISAB: une mission efficace en République centrafricaine, in: *Défense nationale*, Jg. 54 (1998), Nr. 6, S. 185-187
- Sada, Hugo: Séisme politique en Côte d'Ivoire, in: *Défense nationale*, Jg. 56 (2000), Nr. 2, S. 179-181
- Sada, Hugo: Le conflit ivoirien: les enjeux régionaux du maintien de la paix, in: *Politique étrangère*, Jg. 68 (2003), Nr. 2, S. 321-334
- Sandrier, Jean-Claude / Christian Martin / Alain Veyret: Rapport d'information N° 2334 par la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le contrôle des exportations d'armement, Assemblée nationale, Paris, 25. April 2000. Und online im In-

- ternet: <http://www.assemblee-nationale.fr/legislatures/11/pdf/rap-info/i2334.pdf>
[19.3.2005]
- Scheen, Thomas: Land in Sicht? Hoffnungsschimmer an der Elfenbeinküste, in: Der Überblick, Jg. 40 (2004), Nr. 1, S. 34-38
- Scherk, Nikolaus: Dekolonisation und Souveränität. Die Unabhängigkeit und Abhängigkeit der Nachfolgestaaten Frankreichs in Schwarzafrika. Wien 1969
- Schlichte, Klaus: La Françafrique – Postkolonialer Habitus und Klientelismus in der französischen Afrikapolitik, in: Zeitschrift für internationale Beziehungen, Jg. 5 (1998), Nr. 2, S. 309-343
- Schraeder, Peter J.: Cold War to Cold Peace: Explaining U.S.-French Competition in Africa, in: Political Science Quarterly, Jg. 115 (2000), Nr. 3, S. 395-419
- Smith, Stephen: Dessine-moi un caméléon. L'interventionnisme militaire de la France en Afrique, in: Défense, September 1996, S. 51-53 (Auszüge), in: André Dumoulin: La France et la sécurité en Afrique subsaharienne, Paris 1999, S. 16-18
- Smith, Stephen: La politique d'engagement de la France à l'épreuve de la Côte d'Ivoire, in: Politique africaine, Nr. 89 (2003), S. 112-126
- Smouts, Marie-Claude (Interview): Les relations internationales en France: regard sur une discipline, in: Revue internationale et stratégique, Nr. 47 (2002), S. 83-89
- Soudan, François: France – Côte d'Ivoire: Le piège et la faute, in: Jeune Afrique l'intelligent, Nr. 2291 (2004), S. 8-13
- Stevenson, Jonathan: Africa's Growing Strategic Resonance, in: Survival, Jg. 45 (2003-2004), Nr. 4, S. 153-171
- Touchard, Jean: Le gaullisme: 1940-1969. Paris 1978
- Treacher, Adrian: A Case for Reinvention: France and Military Intervention in the 1990s, in: International Peacekeeping, Jg. 7 (2000), Nr. 2, S. 23-40
- Treacher, Adrian: French interventionism: Europe's last global player? Aldershot 2003
- Ulriksen, Ståle / Catriona Gourlay / Catriona Mace: Operation Artemis: The Shape of Things to Come? In: International Peacekeeping, Jg. 11 (2004), Nr. 3, S. 508-525
- United Nations Security Council Resolution S/RES/872, 5. Oktober 1993. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/540/63/PDF/N9354063.pdf> [16.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/929, 22. Juni 1994. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N94/260/27/PDF/N9426027.pdf> [16.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1279, 30. November 1999. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/368/17/PDF/N9936817.pdf> [16.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1464, 4. Februar 2003. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/235/84/PDF/N0323584.pdf> [17.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1484, 30. Mai 2003. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/377/68/PDF/N0337768.pdf> [16.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1509, 19. September 2003. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/525/70/PDF/N0352570.pdf> [18.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1528, 27. Februar 2004. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/253/20/PDF/N0425320.pdf> [17.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1545, 21. Mai 2004. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/359/89/PDF/N0435989.pdf> [17.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1572, 15. November 2004. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/607/37/PDF/N0460737.pdf> [28.3.2005]
- United Nations Security Council Resolution S/RES/1609, 24. Juni 2005. Online im Internet: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/398/61/PDF/N0539861.pdf> [16.7.2005]
- Utleay, Rachel: 'Not to do less but to do better ...': French Military Policy in Africa, in: International Affairs, Jg. 78 (2002), Nr. 1, S. 129-146
- Vallée, Olivier: Elf au service de l'Etat français, in: Le Monde diplomatique, April 2000, S. 24

- Védrine, Hubert: Rede anlässlich eines Besuchs bei der OAU, Addis Abeba, 10. Oktober 1997. Online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/963985415.doc> [18.3.2005]
- Vernant, Jacques / Jean Klein: La politique militaire de la France, in: Paradoxes, Nr. 39 (1980)
- Verschave, François-Xavier: La Françafrique: Le plus long scandale de la République, Paris 1998
- Verschave, François-Xavier: Noir silence: Qui arrêtera la Françafrique? Paris 2000
- Verschave, François-Xavier: Abidjan: le tournant? In: Billets d'Afrique et d'ailleurs..., Nr. 131 (2004), S.1. Und online im Internet: <http://www.survie-france.org/IMG/pdf/Num131.pdf> [28.3.2005]
- Villepin, Dominique de: Rede zur Eröffnung des IVème Forum de l'Institut des hautes études de la défense nationale (IHEDN), Paris, 13. Juni 2003. Online im Internet: <http://www.doc.diplomatie.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/930037762.doc> [22.3.2005]
- Vitel, Philippe [Avis Vitel, 2004]: Avis N° 1970 au nom de la Commission de la défense nationale et des forces armées sur le projet de loi de finances rectificative pour 2004, Assemblée nationale, Paris, 1. Dezember 2004. Und online im Internet: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/pdf/rapports/r1970.pdf> [15.3.2005]
- Wauthier, Claude: La coopération française entre ravalement et réforme, in: Le Monde diplomatique, März 1998, S. 20-21. Und online im Internet: <http://www.monde-diplomatique.fr/1998/03/WAUTHIER/10186> [14.3.2005]
- Wauthier, Claude: Grandes manoeuvres françafricaines. Le continent noir en pleine ébullition, in: Le Monde diplomatique, April 2003, S. 12-13
- Werth, Alexander: De Gaulle, Baltimore 1967
- Zacher, Mark W.: International Conflicts and Collective Security, 1946-77, New York 1979